

「電影」即將放映...

- 請將手機靜音或關閉
非不得已，請離開教室通話
- 請勿於教室內睡覺，以免引發集體睡意。
實在忍不住，請回宿！

課程大綱

2

陳今偉 製.若要將此檔案任何部份進行任何利用，煩請來信詢問：paulcwc75@gmail.com

1. 意識難題
2. 人腦
3. 時空
4. 大錯覺
- 5. 自我**
6. 有意識的意志
7. 被改變的意識
8. 意識的演化

教學進度表(長榮)

3

陳今偉 製.若要將此檔案任何部份進行任何利用，煩請來信詢問：paulcwc75@gmail.com

週次	日期	教學進度
1.	2/19	課程簡介與要求
2.	2/26	1. 意識難題
3.	3/5	1. 意識難題(分組)
4.	3/12	2. 人腦
5.	3/19	2. 人腦(開始分組報告)
6.	3/26	3. 時空
7.	4/2	3. 時空
8.	4/9	4. 大錯覺
9.	4/16	4. 大錯覺

教學進度表(長榮)

4

陳今偉 製.若要將此檔案任何部份進行任何利用，煩請來信詢問：paulcwc75@gmail.com

週次	日期	教學進度
10.	4/23	5. 自我
11.	4/30	5. 自我
12.	5/7	6. 有意識的意志
13.	5/14	7. 被改變的意識
14.	5/21	8. 意識的演化(繳交期末報告)

教學進度表(高大)

5

陳今偉 製.若要將此檔案任何部份進行任何利用，煩請來信詢問：paulcwc75@gmail.com

週次	日期	教學進度
1.	2/21	課程簡介與要求
2.	2/28	和平紀念日
3.	3/7	1. 意識難題(分組)
4.	3/14	1. 意識難題
5.	3/21	2. 人腦(開始分組報告)
6.	3/28	2. 人腦
7.	4/4	兒童節
8.	4/11	3. 時空
9.	4/18	3. 時空

教學進度表(高大)

6

陳今偉 製.若要將此檔案任何部份進行任何利用，煩請來信詢問：paulcwc75@gmail.com

週次	日期	教學進度
10.	4/25	4. 大錯覺
11.	5/2	4. 大錯覺
12.	5/9	5. 自我
13.	5/16	5. 自我
14.	5/23	6. 有意識的意志
15.	5/30	6. 有意識的意志
16.	6/6	7. 被改變的意識
17.	6/13	7. 被改變的意識
18.	6/20	8. 意識的演化(繳交期末報告)

教學進度表(南大)

7

陳今偉 製.若要將此檔案任何部份進行任何利用，煩請來信詢問：paulcwc75@gmail.com

週次	日期	教學進度
1.	2/21	課程簡介與要求
2.	2/28	和平紀念日
3.	3/7	1. 意識難題(分組)
4.	3/14	1. 意識難題
5.	3/21	2. 人腦(開始分組報告)
6.	3/28	2. 人腦
7.	4/4	兒童節
8.	4/11	3. 時空
9.	4/18	3. 時空 (期中考週仍上課)

教學進度表(南大)

8

陳今偉 製.若要將此檔案任何部份進行任何利用，煩請來信詢問：paulcwc75@gmail.com

週次	日期	教學進度
10.	4/25	4. 大錯覺
11.	5/2	4. 大錯覺
12.	5/9	5. 自我
13.	5/16	5. 自我
14.	5/23	6. 有意識的意志
15.	5/30	6. 有意識的意志
16.	6/6	7. 被改變的意識
17.	6/13	7. 被改變的意識
18.	6/20	8. 意識的演化(期末考週仍上課，繳交期末報告)

教學進度表(中正)

9

陳今偉 製.若要將此檔案任何部份進行任何利用，煩請來信詢問：paulcwc75@gmail.com

週次	日期	教學進度
1.	2/22	課程簡介與要求
2.	3/1	調整放假
3.	3/8	1. 意識難題(分組)
4.	3/15	1. 意識難題
5.	3/22	2. 人腦(開始分組報告)
6.	3/29	2. 人腦
7.	4/5	清明節
8.	4/12	3. 時空
9.	4/19	期中考週(不上課)

教學進度表(中正)

10

陳今偉 製.若要將此檔案任何部份進行任何利用，煩請來信詢問：paulcwc75@gmail.com

週次	日期	教學進度
10.	4/26	3. 時空
11.	5/3	4. 大錯覺
12.	5/10	4. 大錯覺
13.	5/17	5. 自我
14.	5/24	5. 自我
15.	5/31	6. 有意識的意志
16.	6/7	端午節
17.	6/14	6. 有意識的意志
18.	6/21	期末考週(不上課，繳交期末報告)

CH5.自我

5.自我

5-1. 精神和靈魂

5-2. 裂腦

5-3. 催眠和解離

5-4. 自我理論

5.自我

5-1. 精神和靈魂

5-2. 裂腦 (如果只有一個自我,則只有一個意識)

5-3. 催眠和解離(如果只有一個意識,則只有一個自我)

5-4. 自我理論

5.自我

5-2. 裂腦

如果只有一個自我,則只有一個意識

裂腦症者似乎有二個意識.

所以,裂腦症者有二個自我.

但(非物理的)自我怎麼能只因為物理性的
胼胝體切除而分裂成二個?

因此,假設自我不存在就不用面對這個難題

.

5.自我

5-3. 催眠和解離

如果只有一個意識,則只有一個自我.

解離性人格疾患似乎有二個自我.

所以,解離性人格疾患有二個意識.

但解離性人格疾患似乎只有一個意識.

因此,假設自我不存在就不用面對這個難題.

5-1. 精神和靈魂

- **我不覺得我像是某個身體或某個腦。**
- 我覺得我像某個人擁有這個身體和腦。
- 因此，用來回答「我是誰或什麼？」像「我是我的身體」或「我是我的腦」這樣的答案是令人不滿意的。

5-1. 精神和靈魂

- 我不覺得我像是某個身體或某個腦。
- **我覺得我像某個人擁有這個身體和腦。**
- 因此，用來回答「我是誰或什麼？」像「我是我的身體」或「我是我的腦」這樣的答案是令人不滿意的。

5-1. 精神和靈魂

- 我不覺得我像是某個身體或某個腦。
- 我覺得我像某個人擁有這個身體和腦。
- 因此，用來回答「我是誰或什麼？」像「我是我的身體」或「我是我的腦」這樣的答案是令人不滿意的。

5-1. 精神和靈魂

- 當我想著意識經驗，對我來說，似乎有某人擁有它們。
- 當我想著這個身體的行動，似乎有某人在行動著。
- 當我想著那些困難的決定，似乎一定有某人作了這些決定。
- 當我問著這個世界什麼最重要，似乎那些事一定是對某人而言重要。
- 這個某人就是「我」，我真實的「自我」。
- 因此，我有這個強烈的感覺：我存在。

5-1. 精神和靈魂

- 當我想著意識經驗，對我來說，似乎有某人擁有它們。
- 當我想著這個身體的行動，似乎有某人在行動著。
- 當我想著那些困難的決定，似乎一定有某人作了這些決定。
- 當我問著這個世界什麼最重要，似乎那些事一定是對某人而言重要。
- 這個某人就是「我」，我真實的「自我」。
- 因此，我有這個強烈的感覺：我存在。

5-1. 精神和靈魂

- 當我想著意識經驗，對我來說，似乎有某人擁有它們。
- 當我想著這個身體的行動，似乎有某人在行動著。
- 當我想著那些困難的決定，似乎一定有某人作了這些決定。
- 當我問著這個世界什麼最重要，似乎那些事一定是對某人而言重要。
- 這個某人就是「我」，我真實的「自我」。
- 因此，我有這個強烈的感覺：我存在。

5-1. 精神和靈魂

- 當我想著意識經驗，對我來說，似乎有某人擁有它們。
- 當我想著這個身體的行動，似乎有某人在行動著。
- 當我想著那些困難的決定，似乎一定有某人作了這些決定。
- 當我問著這個世界什麼最重要，似乎那些事一定是對某人而言重要。
- 這個某人就是「我」，我真實的「自我」。
- 因此，我有這個強烈的感覺：我存在。

5-1. 精神和靈魂

- 當我想著意識經驗，對我來說，似乎有某人擁有它們。
- 當我想著這個身體的行動，似乎有某人在行動著。
- 當我想著那些困難的決定，似乎一定有某人作了這些決定。
- 當我問著這個世界什麼最重要，似乎那些事一定是對某人而言重要。
- **這個某人就是「我」，我真實的「自我」。**
- 因此，我有這個強烈的感覺：我存在。

5-1. 精神和靈魂

- 當我想著意識經驗，對我來說，似乎有某人擁有它們。
- 當我想著這個身體的行動，似乎有某人在行動著。
- 當我想著那些困難的決定，似乎一定有某人作了這些決定。
- 當我問著這個世界什麼最重要，似乎那些事一定是對某人而言重要。
- 這個某人就是「我」，我真實的「自我」。
- 因此，我有這個強烈的感覺：我存在。

5-1. 精神和靈魂

- 我們可以看到一個神經元如何影響另一個，一群神經元如何形成與消散，一個狀態如何導致另一個狀態，除此之外，不需要更進一步的干預。
- 因此，大腦是因果上[物理]封閉的。
- 因此，從科學的觀點，不需要一個[非物理的]擁有者，不需要一個觀察著大腦在做什麼的內在經驗者，不需要一個內在的自我。換句話說，我的大腦不需要「我」。

5-1. 精神和靈魂

- 我們可以看到一個神經元如何影響另一個，一群神經元如何形成與消散，一個狀態如何導致另一個狀態，除此之外，不需要更進一步的干預。
- 因此，大腦是因果上**[物理]**封閉的。
- 因此，從科學的觀點，不需要一個**[非物理的]**擁有者，不需要一個觀察著大腦在做什麼的內在經驗者，不需要一個內在的自我。換句話說，我的大腦不需要「我」。

5-1. 精神和靈魂

- 我們可以看到一個神經元如何影響另一個，一群神經元如何形成與消散，一個狀態如何導致另一個狀態，除此之外，不需要更進一步的干預。
- 因此，大腦是因果上[物理]封閉的。
- 因此，從科學的觀點，不需要一個[非物理的]擁有者，不需要一個觀察著大腦在做什麼的內在經驗者，不需要一個內在的自我。換句話說，我的大腦不需要「我」。

5-1. 精神和靈魂

- 我們很容易假設：如果發生了**意識**經驗，它們一定發生在**某人**身上；不會有那種沒有**經驗者**的經驗。
[如果有意識經驗，則有經驗者。]
- 因此，關於「**自我**」的問題很緊密地扣緊在**意識**的問題上。

5-1. 精神和靈魂

- 我們很容易假設：如果發生了**意識**經驗，它們一定發生在**某人**身上；不會有那種沒有**經驗者**的經驗。
[如果有意識經驗，則有經驗者。]
- 因此，關於「**自我**」的問題很緊密地扣緊在**意識**的問題上。

5-1. 精神和靈魂

- 科學不需要一個內在自我，但是多數人相當確定有一個內在自我。
- 儘管我們關於「自我」的觀念相當混淆，很多人相信取消「自我」的觀念將會導致混亂、拆毀動機的基礎、破壞道德秩序。這些都依賴於我們是否相信「自我」的存在。
- 因此，我們面對了一個僵局。

5-1. 精神和靈魂

- 科學不需要一個內在自我，但是多數人相當確定有一個內在自我。
- 儘管我們關於「自我」的觀念相當混淆，很多人相信取消「自我」的觀念將會導致混亂、拆毀動機的基礎、破壞道德秩序。這些都依賴於我們是否相信「自我」的存在。
- 因此，我們面對了一個僵局。

5-1. 精神和靈魂

- 科學不需要一個內在自我，但是多數人相當確定有一個內在自我。
- 人類動機的基礎、道德與社會秩序都依賴於我們是否相信「自我」的存在。
- 因此，如果取消「自我」的觀念，則將會導致混亂、拆毀動機的基礎、破壞道德秩序。
- 因此，我們面對了一個僵局。

5-1. 精神和靈魂

- 科學不需要一個內在自我，但是多數人相當確定有一個內在自我。
- 人類動機的基礎、道德與社會秩序都依賴於我們是否相信「自我」的存在。
- 因此，如果取消「自我」的觀念，則將會導致混亂、拆毀動機的基礎、破壞道德秩序。
- 因此，我們面對了一個僵局。

5-1. 精神和靈魂

- 科學不需要一個內在自我，但是多數人相當確定有一個內在自我。
- 人類動機的基礎、道德與社會秩序都依賴於我們是否相信「？」的存在。
- 因此，如果取消「？」的觀念，則將會導致混亂、拆毀動機的基礎、破壞道德秩序。
- 因此，我們面對了一個僵局。

5-1. 精神和靈魂

- 科學不需要一個內在自我，但是多數人相當確定有一個內在自我。
- 人類動機的基礎、道德與社會秩序都依賴於我們是否相信「神、君主...」的存在。
- 因此，如果取消「神、君主...」的觀念，則將會導致混亂、拆毀動機的基礎、破壞道德秩序。
- 因此，我們面對了一個僵局。

5-1. 精神和靈魂

- 科學不需要一個內在自我，但是多數人相當確定有一個內在自我。
- 儘管我們關於「自我」的觀念相當混淆，很多人相信取消「自我」的觀念將會導致混亂、拆毀動機的基礎、破壞道德秩序。這些都依賴於我們是否相信「自我」的存在。
- 因此，我們面對了一個僵局。

5-1. 精神和靈魂

- 哲學家**Derek Parfit**區分以下二個理論，並以以下提問開始思考：為什麼我們似乎經驗到自己是一個單一連續的自我，以此澄清「自我」觀念。
 - 自我(ego)理論：因為事實上我們就是單一連續的自我。
 - 叢束理論(bundle theory)—源自Hume：這不是真的，關於自我的經驗一定能以別的方式被解釋。

5-1. 精神和靈魂

- 哲學家Derek Parfit區分以下二個理論，並以以下提問開始思考：為什麼我們似乎經驗到自己是一個單一連續的自我，以此澄清「自我」觀念。
 - 自我(ego)理論：因為事實上我們就是單一連續的自我。
 - 叢束理論(bundle theory)—源自Hume：這不是真的，關於自我的經驗一定能以別的方式被解釋。

5-1. 精神和靈魂

- 哲學家Derek Parfit區分以下二個理論，並以以下提問開始思考：為什麼我們似乎經驗到自己是一個單一連續的自我，以此澄清「自我」觀念。
 - 自我(ego)理論：因為事實上我們就是單一連續的自我。
 - 叢束理論(bundle theory)—源自Hume：這不是真的，關於自我的經驗一定能以別的方式被解釋。

5-1. 精神和靈魂

- 叢束理論(bundle theory)
- **Hume認為**，當他凝視於他的經驗想要找正在經驗一切的自我，他所能找到的只有經驗。
- 因此，自我不是一個實體，而更像是感覺的叢束。
- 因此，一個人的一生是這樣一組一系列的印象：這些印象似乎屬於某個人，但實則只是透過記憶和其他像這樣的關係結合在一起。

5-1. 精神和靈魂

- 叢束理論(bundle theory)
- Hume認為，當他凝視於他的經驗想要找正在經驗一切的自我，他所能找到的只有經驗。
- 因此，自我不是一個實體，而更像是感覺的叢束。
- 因此，一個人的一生是這樣一組一系列的印象：這些印象似乎屬於某個人，但實則只是透過記憶和其他像這樣的關係結合在一起。

5-1. 精神和靈魂

- 叢束理論(bundle theory)
- Hume認為，當他凝視於他的經驗想要找正在經驗一切的自我，他所能找到的只有經驗。
- 因此，自我不是一個實體，而更像是感覺的叢束。
- 因此，一個人的一生是這樣一組一系列的印象：這些印象似乎屬於某個人，但實則只是透過記憶和其他像這樣的關係結合在一起。

5-1. 精神和靈魂

□ 自我(ego)理論

- 二元論只是某種自我(ego)理論，你可以相信有連續的自我，但同時反對二元論。
- 許多當代的科學理論拒絕二元論，但仍嘗試找到自我的神經關聯，或根據大腦結構來解釋自我。

5-1. 精神和靈魂

- 基於假設自我存在，不論這些自我是被理解為靈魂、精神或自我(Atman)。
- 這樣一種個人的自我是許多關於人格等同、死後人生、道德責任等教義的基礎，也是基督教、猶太教、回教和印度教的核心信念。
- 因此，幾乎所有的宗教都是自我(ego)理論。

5-1. 精神和靈魂

- 佛陀拒絕永恆的內在自我或Atman這樣的觀念
- 他認為人類苦難正是來自於執著於「自我」這個錯誤觀念的無知；要脫離苦難必須拋棄所有會持續再造自我的欲望和愛慕。
- 他也主張萬事皆依賴於先前的原因，沒有任何東西是獨立產生的。這如同現代關於因果封閉的觀念。
- 所以他主張，行動以及它們的結果確實存在，但那個所謂做出行動的人不存在。
- 因此，他主張「無我」。
- 這並不是說，自我不存在，只是主張它是錯覺。它不是那種活出一個人的人生而持續存在的實體，它只是一個規範而來的名字，用來指稱一組元素。
- 因此，Parfit說佛陀是最早的叢束理論者。

5-1. 精神和靈魂

- 像這樣一種把「自我」觀念視為錯覺的理論非常違反直覺，或許不值得考慮，但如果我們堅持「自我」確實指涉到真實實體時，遇到更多無法解決的困難，我們就不得不這麼考慮。
- 以下我們將檢視關於「自我」的許多奇怪的現象。看看我們是否需要接受這種想法。

5-2. 裂腦

- 在1950和1960年代，對於癲癇症，由於沒有像現在比較沒有侵入性的治療方法，為了避免癲癇從一個半腦擴散到另一個半腦，醫師會將連結二個半腦的胼胝體切斷，留下腦幹和其他的連結。沒有這個連結，大部分左右腦的訊息傳遞都會停止。
- 神奇的是，病患復原的很好，人格、智力、口語能力都沒問題，可以過正常生活。
- 但是在1960年代早期，心理學家Roger Sperry和Michael Gazzaniga對這些復原後的病患作了一些實驗，發現了很奇異的結果。

5-2. 裂腦

- 在1950和1960年代，對於癲癇症，由於沒有像現在比較沒有侵入性的治療方法，為了避免癲癇從一個半腦擴散到另一個半腦，醫師會將連結二個半腦的胼胝體切斷，留下腦幹和其他的連結。沒有這個連結，大部分左右腦的訊息傳遞都會停止。
- 神奇的是，病患復原的很好，人格、智力、口語能力都沒問題，可以過正常生活。
- 但是在1960年代早期，心理學家Roger Sperry和Michael Gazzaniga對這些復原後的病患作了一些實驗，發現了很奇異的結果。

5-2. 裂腦

- 在1950和1960年代，對於癲癇症，由於沒有像現在比較沒有侵入性的治療方法，為了避免癲癇從一個半腦擴散到另一個半腦，醫師會將連結二個半腦的胼胝體切斷，留下腦幹和其他的連結。沒有這個連結，大部分左右腦的訊息傳遞都會停止。
- 神奇的是，病患復原的很好，人格、智力、口語能力都沒問題，可以過正常生活。
- 但是在1960年代早期，心理學家**Roger Sperry**和**Michael Gazzaniga**對這些復原後的病患作了一些實驗，發現了很奇異的結果。

5-2. 裂腦

- 這些實驗基於一些當時已經得知的事實：
 - 聽覺上，右耳接收的訊息會先傳遞到右半腦，左耳先到左半腦。
 - 但視覺上，左半視野的訊息會先傳到右半腦，右半視野的訊息先到左半腦。
 - 且身體控制上，右腦控制左半邊身體，左腦控制右半邊。此外，左腦控制口語表達能力。
 - 在正常的情況下，左右腦正常連結，所以訊息會很快就傳遞到另一邊。
 - 但對這些裂腦病患來說，並不會如此。

5-2. 裂腦

- 這些實驗基於一些當時已經得知的事實：
 - 聽覺上，右耳接收的訊息會先傳遞到右半腦，左耳先到左半腦。
 - **但視覺上，左半視野的訊息會先傳到右半腦，右半視野的訊息先到左半腦。**
 - 且身體控制上，右腦控制左半邊身體，左腦控制右半邊。此外，左腦控制口語表達能力。
 - 在正常的情況下，左右腦正常連結，所以訊息會很快就傳遞到另一邊。
 - 但對這些裂腦病患來說，並不會如此。

5-2. 裂腦

- 這些實驗基於一些當時已經得知的事實：
 - 聽覺上，右耳接收的訊息會先傳遞到右半腦，左耳先到左半腦。
 - 但視覺上，左半視野的訊息會先傳到右半腦，右半視野的訊息先到左半腦。
 - **且身體控制上，右腦控制左半邊身體，左腦控制右半邊。此外，左腦控制口語表達能力。**
 - 在正常的情況下，左右腦正常連結，所以訊息會很快就傳遞到另一邊。
 - 但對這些裂腦病患來說，並不會如此。

5-2. 裂腦

- 這些實驗基於一些當時已經得知的事實：
 - 聽覺上，右耳接收的訊息會先傳遞到右半腦，左耳先到左半腦。
 - 但視覺上，左半視野的訊息會先傳到右半腦，右半視野的訊息先到左半腦。
 - 且身體控制上，右腦控制左半邊身體，左腦控制右半邊。此外，左腦控制口語表達能力。
 - 在正常的情況下，左右腦正常連結，所以訊息會很快就傳遞到另一邊。
 - 但對這些裂腦病患來說，並不會如此。

5-2. 裂腦

- 這些實驗基於一些當時已經得知的事實：
 - 聽覺上，右耳接收的訊息會先傳遞到右半腦，左耳先到左半腦。
 - 但視覺上，左半視野的訊息會先傳到右半腦，右半視野的訊息先到左半腦。
 - 且身體控制上，右腦控制左半邊身體，左腦控制右半邊。此外，左腦控制口語表達能力。
 - 在正常的情況下，左右腦正常連結，所以訊息會很快就傳遞到另一邊。
 - **但對這些裂腦病患來說，並不會如此。**

5-2. 裂腦

- 在實驗中，病患坐在一個一分為二的螢幕前，然後直視中央。字或圖會在其中一半閃現，因此等於只送訊息給其中一個半腦。病患可以口語或手來回應。

<https://www.youtube.com/watch?v=aCv4K5aStdU>

01:23

5-2. 裂腦

- 實驗發現
 - 如果在右半視野閃現，病患可以描述，但若在左半視野，他們就無法描述。
 - 不過，當他們被要求以左手的動作來回應時，他們就可以表達他們在左半視野看到什麼。
 - 對於「你看到什麼？」這個問題，二個半腦可以同時給出不同的答案，而且彼此似乎不知道為什麼另一半腦這麼說。
- 這是否意味著這裡有二個意識的人？

5-2. 裂腦

- 實驗發現
 - 如果在右半視野閃現，病患可以描述，但若在左半視野，他們就無法描述。
 - **不過，當他們被要求以左手的動作來回應時，他們就可以表達他們在左半視野看到什麼。**
 - 對於「你看到什麼？」這個問題，二個半腦可以同時給出不同的答案，而且彼此似乎不知道為什麼另一半腦這麼說。
- 這是否意味著這裡有二個意識的人？

5-2. 裂腦

- 實驗發現
 - 如果在右半視野閃現，病患可以描述，但若在左半視野，他們就無法描述。
 - 不過，當他們被要求以左手的動作來回應時，他們就可以表達他們在左半視野看到什麼。
 - 對於「你看到什麼？」這個問題，二個半腦可以同時給出不同的答案，而且彼此似乎不知道為什麼另一半腦這麼說。
- 這是否意味著這裡有二個意識的人？

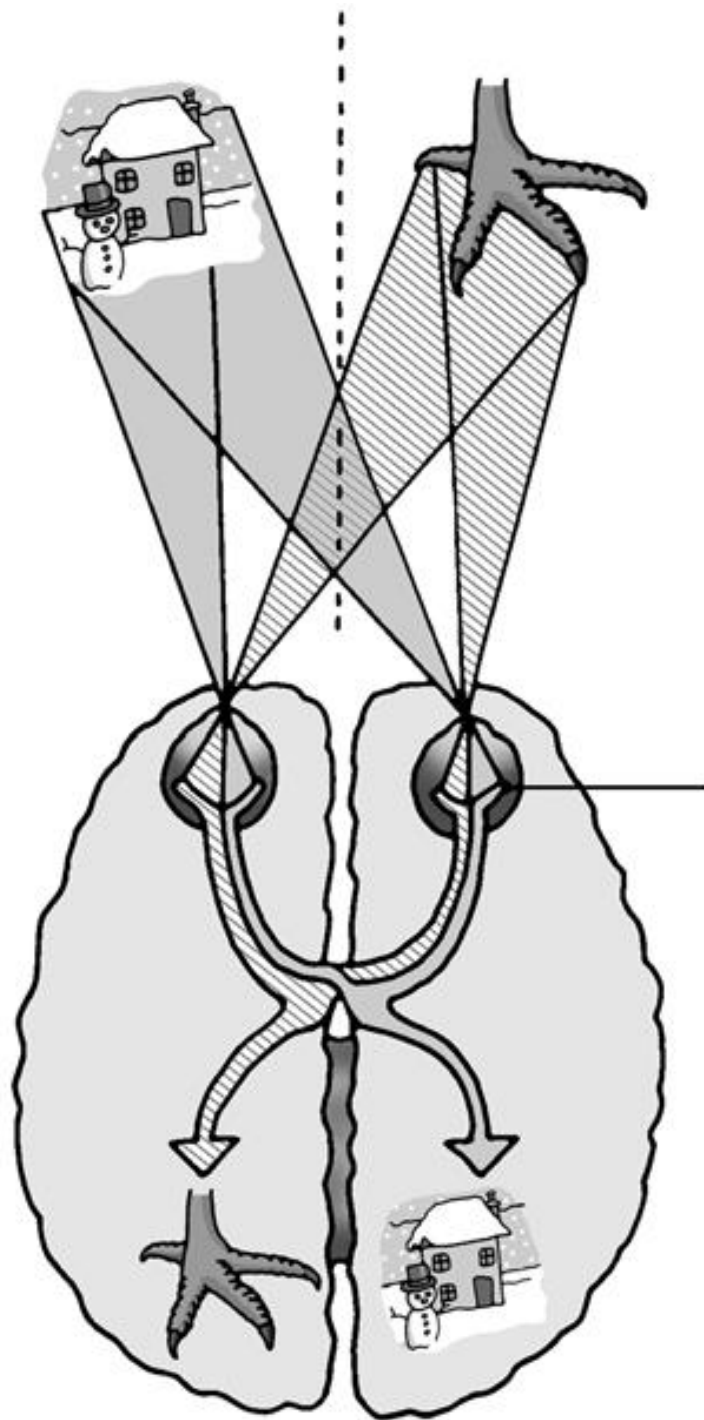
5-2. 裂腦

- 實驗發現
 - 如果在右半視野閃現，病患可以描述，但若在左半視野，他們就無法描述。
 - 不過，當他們被要求以左手的動作來回應時，他們就可以表達他們在左半視野看到什麼。
 - 對於「你看到什麼？」這個問題，二個半腦可以同時給出不同的答案，而且彼此似乎不知道為什麼另一半腦這麼說。
- 這是否意味著這裡有二個意識的人？

5-2. 裂腦

- 在一個有名的實驗中，一個裂腦病患P.S.看著左邊顯示雪景右邊顯示雞爪的畫面，然後被要求挑出和這個畫面相關的圖片。

5-2. 裂腦



5-2. 裂腦

- 實驗結果
 - 他用他的左手選擇鏟子，用他的右手選擇雞
 - 但當被要求解釋理由時，他 (用說話的左腦) 說：「喔，這很簡單啊，雞爪就跟雞有關，而你需要鏟子把雞大便剷掉。
- 口語的左腦似乎在用閒扯自欺欺人地掩飾了他的無知。

5-2. 裂腦

- 實驗結果
 - 他用他的左手選擇鏟子，用他的右手選擇雞
 - **但當被要求解釋理由時，他 (用說話的左腦) 說：「喔，這很簡單啊，雞爪就跟雞有關，而你需要鏟子把雞大便剷掉。」**
- 口語的左腦似乎在用閒扯自欺欺人地掩飾了他的無知。

5-2. 裂腦

- 實驗結果
 - 他用他的左手選擇鏟子，用他的右手選擇雞
 - 但當被要求解釋理由時，他 (用說話的左腦) 說：「喔，這很簡單啊，雞爪就跟雞有關，而你需要鏟子把雞大便剷掉。
- 口語的左腦似乎在用閒扯自欺欺人地掩飾了他的無知。

5-2. 裂腦

- 當他們的某半腦被送入情緒化圖片的刺激，他們也會虛構出一個合理的理由來說明自己為什麼會笑、會臉紅或其他被引起的情緒反應。
- 這可以解釋為什麼他們會表面上表現得很正常。
- 但這不禁讓我們對自己好奇：我們的腦由許多獨立的模組構成，而口語的部分不會取得所有的訊息，但它常常企圖對我們的行動提出說服人的理由。到底還有多少這樣的胡扯？

5-2. 裂腦

- 當他們的某半腦被送入情緒化圖片的刺激，他們也會虛構出一個合理的理由來說明自己為什麼會笑、會臉紅或其他被引起的情緒反應。
- **這可以解釋為什麼他們會表面上表現得很正常。**
- 但這不禁讓我們對自己好奇：我們的腦由許多獨立的模組構成，而口語的部分不會取得所有的訊息，但它常常企圖對我們的行動提出說服人的理由。到底還有多少這樣的胡扯？

5-2. 裂腦

- 當他們的某半腦被送入情緒化圖片的刺激，他們也會虛構出一個合理的理由來說明自己為什麼會笑、會臉紅或其他被引起的情緒反應。
- 這可以解釋為什麼他們會表面上表現得很正常。
- 但這不禁讓我們對自己好奇：我們的腦由許多獨立的模組構成，而口語的部分不會取得所有的訊息，但它常常企圖對我們的行動提出說服人的理由。到底還有多少這樣的胡扯？

5-2. 裂腦

- 從這個實驗，**Sperry**結論說：他的病患在一個腦袋中有二個意識的實體，每一個都有獨立的感官知覺和自由意志。
- 但**Gazzaniga**則爭論說，只有左半腦承擔解釋者的角色，它使用語言、構築信念、將行動和意圖歸因於人們。因此，只有左半腦有高階意識，右半腦有許多能力和技巧，但是沒有真正的意識。
- 誰對誰錯？
- 麻煩在於，我們根本無法決定。

5-2. 裂腦

- 從這個實驗，**Sperry**結論說：他的病患在一個腦袋中有二個意識的實體，每一個都有獨立的感官知覺和自由意志。
- 但**Gazzaniga**則爭論說，只有左半腦承擔解釋者的角色，它使用語言、構築信念、將行動和意圖歸因於人們。因此，只有左半腦有高階意識，右半腦有許多能力和技巧，但是沒有真正的意識。
- 誰對誰錯？
- 麻煩在於，我們根本無法決定。

5-2. 裂腦

- 從這個實驗，**Sperry**結論說：他的病患在一個腦袋中有二個意識的實體，每一個都有獨立的感官知覺和自由意志。
- 但**Gazzaniga**則爭論說，只有左半腦承擔解釋者的角色，它使用語言、構築信念、將行動和意圖歸因於人們。因此，只有左半腦有高階意識，右半腦有許多能力和技巧，但是沒有真正的意識。
- 誰對誰錯？
- 麻煩在於，我們根本無法決定。

5-2. 裂腦

- 從這個實驗，**Sperry**結論說：他的病患在一個腦袋中有二個意識的實體，每一個都有獨立的感官知覺和自由意志。
- 但**Gazzaniga**則爭論說，只有左半腦承擔解釋者的角色，它使用語言、構築信念、將行動和意圖歸因於人們。因此，只有左半腦有高階意識，右半腦有許多能力和技巧，但是沒有真正的意識。
- 誰對誰錯？
- 麻煩在於，我們根本無法決定。

5-2. 裂腦

- 我們可以問每一個半腦，但是我們仍然無法很確定知道，當他們在說話和選擇圖片時，他們是否有意識經驗。
- 如果你認為意識是一個額外的東西，那你很自然會想要知道是否二個半腦都有意識，但你無法找出來。
- 同樣地，當我們考慮「自我」時，如果你相信那種持續存在的自我，那麼你很自然會想要知道是否二個半腦都有自我，但你還是無法找出來。

5-2. 裂腦

- 我們可以問每一個半腦，但是我們仍然無法很確定知道，當他們在說話和選擇圖片時，他們是否有意識經驗。
- 如果你認為意識是一個額外的東西，那你很自然會想要知道是否二個半腦都有意識，但你無法找出來。
- 同樣地，當我們考慮「自我」時，如果你相信那種持續存在的自我，那麼你很自然會想要知道是否二個半腦都有自我，但你還是無法找出來。

5-2. 裂腦

- 我們可以問每一個半腦，但是我們仍然無法很確定知道，當他們在說話和選擇圖片時，他們是否有意識經驗。
- 如果你認為意識是一個額外的東西，那你很自然會想要知道是否二個半腦都有意識，但你無法找出來。
- 同樣地，當我們考慮「自我」時，如果你相信那種持續存在的自我，那麼你很自然會想要知道是否二個半腦都有自我，但你還是無法找出來。

5-2. 裂腦

- 但根據Parfit，這整個問題都是由於相信「自我」(ego)而引起的幻想。
- 叢束理論可以完全結束這些問題。
- 在裂腦中，既沒有一個也沒有二個自我，有的只是經驗，並沒有任何人擁有這些經驗。

5-2. 裂腦

- 但根據Parfit，這整個問題都是由於相信「自我」(ego)而引起的幻想。
- **叢束理論可以完全結束這些問題。**
- 在裂腦中，既沒有一個也沒有二個自我，有的只是經驗，並沒有任何人擁有這些經驗。

5-2. 裂腦

- 但根據Parfit，這整個問題都是由於相信「自我」(ego)而引起的幻想。
- 叢束理論可以完全結束這些問題。
- 在裂腦中，既沒有一個也沒有二個自我，有的只是經驗，並沒有任何人擁有這些經驗。

5-3. 催眠和解離

- 想像一下你在那個展示催眠的節目中，被催眠的人想像自己看著美景、坐在向下降的電梯中、戴著透視眼鏡，想像自己是馬戲團的馬，還有人吼著觀眾，要他們叫醒他。
- 或者考慮催眠治療，用來幫助人們戒煙、減重、減壓或處理情緒障礙，還有一些用來當作在手術中取代麻醉藥的減痛機制。雖然有些言過其詞，但有些確實有效。
- 在催眠狀態中，這些人的自我在那裡？他們似乎有了一些新的人格和自我。

5-3. 催眠和解離

- 想像一下你在那個展示催眠的節目中，被催眠的人想像自己看著美景、坐在向下降的電梯中、戴著透視眼鏡，想像自己是馬戲團的馬，還有人吼著觀眾，要他們叫醒他。
- 或者考慮催眠治療，用來幫助人們戒煙、減重、減壓或處理情緒障礙，還有一些用來當作在手術中取代麻醉藥的減痛機制。雖然有些言過其詞，但有些確實有效。
- 在催眠狀態中，這些人的自我在那裡？他們似乎有了一些新的人格和自我。

5-3. 催眠和解離

- 想像一下你在那個展示催眠的節目中，被催眠的人想像自己看著美景、坐在向下降的電梯中、戴著透視眼鏡，想像自己是馬戲團的馬，還有人吼著觀眾，要他們叫醒他。
- 或者考慮催眠治療，用來幫助人們戒煙、減重、減壓或處理情緒障礙，還有一些用來當作在手術中取代麻醉藥的減痛機制。雖然有些言過其詞，但有些確實有效。
- **在催眠狀態中，這些人的自我在那裡？他們似乎有了一些新的人格和自我。**

5-3. 催眠和解離

- 另一個奇怪的現象是多重人格。
- 在1898年，波士頓一個年輕女孩Christine Beauchamp，受苦於疼痛、焦慮、疲憊，求助於Morton Prince醫生。
- Prince施以催眠，然後她變成一個非常被動的人格。然後又出現一個全新的人格，然後以「她」指稱Beauchamp。這個後來被稱為Sally的人格是一個非常活潑、有趣、健談、強健、健康的人。Christine則是遲鈍、虛弱、極端善良或有德行的人。

5-3. 催眠和解離

- 另一個奇怪的現象是多重人格。
- 在1898年，波士頓一個年輕女孩**Christine Beauchamp**，受苦於疼痛、焦慮、疲憊，求助於**Morton Prince**醫生。
- **Prince**施以催眠，然後她變成一個非常被動的人格。然後又出現一個全新的人格，然後以「她」指稱**Beauchamp**。這個後來被稱為**Sally**的人格是一個非常活潑、有趣、健談、強健、健康的人。**Christine**則是遲鈍、虛弱、極端善良或有德行的人。

5-3. 催眠和解離

- 另一個奇怪的現象是多重人格。
- 在1898年，波士頓一個年輕女孩Christine Beauchamp，受苦於疼痛、焦慮、疲憊，求助於Morton Prince醫生。
- **Prince**施以催眠，然後她變成一個非常被動的人格。然後又出現一個全新的人格，然後以「她」指稱Beauchamp。這個後來被稱為**Sally**的人格是一個非常活潑、有趣、健談、強健、健康的人。**Christine**則是遲鈍、虛弱、極端善良或有德行的人。

5-3. 催眠和解離

- 當Christine寫一封很感性的信，Sally會出現就為了把它們撕掉。當Christine拒絕抽煙，Sally會出現然後點起煙來。換句話說，Sally讓Christine的生活像地獄，但它們同時「居住」在相同的身體。

5-3. 催眠和解離

- 這是典型的多重人格，而在1840到1910年間有數百的案例被報導。
- 許多精神科醫師和研究者都相信二個或更多的不同人格可以控制一個身體。
- William James就認為，這樣的案例，以及其他催眠現象，證明了一個大腦可以支持許多意識的自我；或許是交替的，或許是同時。這些被稱為「並存意識」(co-consciousness)或underselves。

5-3. 催眠和解離

- 這是典型的多重人格，而在1840到1910年間有數百的案例被報導。
- 許多精神科醫師和研究者都相信二個或更多的不同人格可以控制一個身體。
- William James就認為，這樣的案例，以及其他催眠現象，證明了一個大腦可以支持許多意識的自我；或許是交替的，或許是同時。這些被稱為「並存意識」(co-consciousness)或underselves。

5-3. 催眠和解離

- 這是典型的多重人格，而在1840到1910年間有數百的案例被報導。
- 許多精神科醫師和研究者都相信二個或更多的不同人格可以控制一個身體。
- **William James**就認為，這樣的案例，以及其他催眠現象，證明了一個大腦可以支持許多意識的自我；或許是交替的，或許是同時。這些被稱為「**並存意識**」(co-consciousness) 或**underselves**。

5-3. 催眠和解離

- 廿世紀初，開始有人主張，這整個現象是被催眠創造出來的。
- 事實上確實很多是被催眠引發的，而有一些則顯然可以再被催眠治癒。
- 然而，有一些是自主地發生的。
- 1950年代電影「The Three Faces of Eve」、1970年代電影「Sybil」則描述一個有十六個人格的女人。

5-3. 催眠和解離

- 廿世紀初，開始有人主張，這整個現象是被催眠創造出來的。
- 事實上確實很多是被催眠引發的，而有一些則顯然可以再被催眠治癒。
- 然而，有一些是自主地發生的。
- 1950年代電影「The Three Faces of Eve」、1970年代電影「Sybil」則描述一個有十六個人格的女人。

5-3. 催眠和解離

- 廿世紀初，開始有人主張，這整個現象是被催眠創造出來的。
- 事實上確實很多是被催眠引發的，而有一些則顯然可以再被催眠治癒。
- **然而，有一些是自主地發生的。**
- 1950年代電影「The Three Faces of Eve」、1970年代電影「Sybil」則描述一個有十六個人格的女人。

5-3. 催眠和解離

- 廿世紀初，開始有人主張，這整個現象是被催眠創造出來的。
- 事實上確實很多是被催眠引發的，而有一些則顯然可以再被催眠治癒。
- 然而，有一些是自主地發生的。
- **1950年代電影「The Three Faces of Eve」、1970年代電影「Sybil」**則描述一個有十六個人格的女人。

5-3. 催眠和解離

- 這些案例預示了一個新的流行病，到了1990年，在電視、書籍廣傳這個觀念的助長下，在美國有超過20000案例被診斷為多重人格。
- 後來，精神科專業變得較批判，然後案例數就減少很多。到了1994年，「多重人格」這個名詞被放棄，取而代之的是「解離性人格疾患」。

5-3. 催眠和解離

- 這些案例預示了一個新的流行病，到了1990年，在電視、書籍廣傳這個觀念的助長下，在美國有超過20000案例被診斷為多重人格。
- 後來，精神科專業變得較批判，然後案例數就減少很多。到了1994年，「多重人格」這個名詞被放棄，取而代之的是「解離性人格疾患」。

5-3. 催眠和解離

- 這些案例之所以這麼奇異，是因為有人認為，心靈可以分裂或解離為不同的部分。
- 傳統的觀點認為，催眠狀態是一個解離狀態，心靈的某些部分被從其餘部分切割出來。
- 催眠師透過直接對這些解離的心靈部分說話來控制他們，並讓這些「夢遊者」以不同的方式表現或行動，甚至讓它們可以表現出在正常醒著的狀態下無法表現出來的技能。

5-3. 催眠和解離

- 這些案例之所以這麼奇異，是因為有人認為，心靈可以分裂或解離為不同的部分。
- 傳統的觀點認為，催眠狀態是一個解離狀態，心靈的某些部分被從其餘部分切割出來。
- 催眠師透過直接對這些解離的心靈部分說話來控制他們，並讓這些「夢遊者」以不同的方式表現或行動，甚至讓它們可以表現出在正常醒著的狀態下無法表現出來的技能。

5-3. 催眠和解離

- 這些案例之所以這麼奇異，是因為有人認為，心靈可以分裂或解離為不同的部分。
- 傳統的觀點認為，催眠狀態是一個解離狀態，心靈的某些部分被從其餘部分切割出來。
- 催眠師透過直接對這些解離的心靈部分說話來控制他們，並讓這些「夢遊者」以不同的方式表現或行動，甚至讓它們可以表現出在正常醒著的狀態下無法表現出來的技能。

5-3. 催眠和解離

- 從19世紀，就有批評認為催眠狀態是假的，受催眠者只是服從催眠師或扮演一個角色。
- 他們爭論一個問題：催眠是否是一個意識的特殊狀態(例如一個解離的狀態)，或者它只是一般的意識狀態（例如受催眠者假裝的）？
- 狀態論者(State theorist)認為是特殊狀態，非狀態論者認為不是。

5-3. 催眠和解離

- 從19世紀，就有批評認為催眠狀態是假的，受催眠者只是服從催眠師或扮演一個角色。
- 他們爭論一個問題：催眠是否是一個意識的特殊狀態(例如一個解離的狀態)，或者它只是一般的意識狀態（例如受催眠者假裝的）？
- 狀態論者(State theorist)認為是特殊狀態，非狀態論者認為不是。

5-3. 催眠和解離

- 從19世紀，就有批評認為催眠狀態是假的，受催眠者只是服從催眠師或扮演一個角色。
- 他們爭論一個問題：催眠是否是一個意識的特殊狀態(例如一個解離的狀態)，或者它只是一般的意識狀態（例如受催眠者假裝的）？
- **狀態論者(State theorist)認為是特殊狀態，非狀態論者認為不是。**

5-3. 催眠和解離

- 他們作了許多實驗來檢測這二個理論。
- 他們以被催眠者作為實驗組，以某些被要求假裝被催眠的人作為控制組。
- 實驗假設是：如果控制組表現出和所謂真正被催眠的受試者一樣的現象，那特殊催眠狀態的觀念就是多餘的。

5-3. 催眠和解離

- 他們作了許多實驗來檢測這二個理論。
- 他們以被催眠者作為實驗組，以某些被要求假裝被催眠的人作為控制組。
- 實驗假設是：如果控制組表現出和所謂真正被催眠的受試者一樣的現象，那特殊催眠狀態的觀念就是多餘的。

5-3. 催眠和解離

- 他們作了許多實驗來檢測這二個理論。
- 他們以被催眠者作為實驗組，以某些被要求假裝被催眠的人作為控制組。
- **實驗假設是：如果控制組表現出和所謂真正被催眠的受試者一樣的現象，那特殊催眠狀態的觀念就是多餘的。**

5-3. 催眠和解離

- 很多實驗顯示，這二組並沒有不同，這傾向支持非狀態論。
- 但仍然有一些奇異的狀況。例如，某些實驗組的被催眠者會表現出「恍惚邏輯」(trance logic)的狀態，他們會接受不邏輯的或不可能的狀況，而控制組則無法接受。例如要求他們幻想一個現場實際上出現的人，實驗組似乎會看到二個人，但控制組會說只看到一個人；或者，像是實驗組會聲稱可以看穿事物而看到背後被遮到的東西，但控制組不會。

5-3. 催眠和解離

- 很多實驗顯示，這二組並沒有不同，這傾向支持非狀態論。
- 但仍然有一些奇異的狀況。例如，某些實驗組的被催眠者會表現出「恍惚邏輯」(trance logic)的狀態，他們會接受不邏輯的或不可能的狀況，而控制組則無法接受—例如要求他們幻想一個現場實際上出現的人，實驗組似乎會看到二個人，但控制組會說只看到一個人；或者，像是實驗組會聲稱可以看穿事物而看到背後被遮到的東西，但控制組不會。

5-3. 催眠和解離

- 另一個奇怪的現象是，1970年時，心理學家 **Ernest Hilgard** 發現，當被催眠者的手被浸到冰水中時，他們否認感到疼痛。
- Hilgard 相信，內心深處，這個人的某部分仍然感覺得到疼痛。因此，他就對這個受試者說：「當我把手放在你的肩膀上時，我就能對你那個被隱藏的部分說話。」
- 然後，當他這麼做時，受試者就痛到叫出來
- 這似乎是有另一個人一直意識地經驗著全部的事情。

5-3. 催眠和解離

- 另一個奇怪的現象是，1970年時，心理學家 Ernest Hilgard 發現，當被催眠者的手被浸到冰水中時，他們否認感到疼痛。
- **Hilgard**相信，內心深處，這個人的某部分仍然感覺得到疼痛。因此，他就對這個受試者說：「當我把手放在你的肩膀上時，我就能對你那個被隱藏的部分說話。」
- 然後，當他這麼做時，受試者就痛到叫出來
- 這似乎是有另一個人一直意識地經驗著全部的事情。

5-3. 催眠和解離

- 另一個奇怪的現象是，1970年時，心理學家 Ernest Hilgard 發現，當被催眠者的手被浸到冰水中時，他們否認感到疼痛。
- Hilgard 相信，內心深處，這個人的某部分仍然感覺得到疼痛。因此，他就對這個受試者說：「當我把手放在你的肩膀上時，我就能對你那個被隱藏的部分說話。」
- 然後，當他這麼做時，受試者就痛到叫出來
- 這似乎是有另一個人一直意識地經驗著全部的事情。

5-3. 催眠和解離

- 另一個奇怪的現象是，1970年時，心理學家 Ernest Hilgard 發現，當被催眠者的手被浸到冰水中時，他們否認感到疼痛。
- Hilgard 相信，內心深處，這個人的某部分仍然感覺得到疼痛。因此，他就對這個受試者說：「當我把手放在你的肩膀上時，我就能對你那個被隱藏的部分說話。」
- 然後，當他這麼做時，受試者就痛到叫出來
- 這似乎是有另一個人一直意識地經驗著全部的事情。

5-3. 催眠和解離

- 這似乎是有另一個人一直意識地經驗著全部的事情。
- 也就是說，受催眠者似乎分別具有二個擁有不同意識經驗的自我；一個經驗到浸在冰水中的手之疼痛，一個沒有。

5-3. 催眠和解離

- **Hilgard**因此提出了**新解離理論(neo-dissociation theory)**。主張在正常情況下，多重的控制系統受到一個決策性的自我(ego)之指示，但是在催眠狀態下，催眠師就取代那個自我，使得行動變得非自主，使幻想似乎成真
- 這個理論和早期的解離理論的差異在於，後者認為心靈分離後的部分像不同的有意識的人或自我，但前者認為，這些分離的部分仍受到單一的人或自我之控制。只不過它們都相信「單一的腦可以同時維持超過一組的意識經驗」。

5-3. 催眠和解離

- Hilgard因此提出了新解離理論(neo-dissociation theory)。主張在正常情況下，多重的控制系統受到一個決策性的自我(ego)之指示，但是在催眠狀態下，催眠師就取代那個自我，使得行動變得非自主，使幻想似乎成真。
- 這個理論和早期的解離理論的差異在於，後者認為心靈分離後的部分像不同的有意識的人或自我，但前者認為，這些分離的部分仍受到單一的人或自我之控制。只不過它們都相信「單一的腦可以同時維持超過一組的意識經驗」。

5-3. 催眠和解離

- 這個理論和早期的解離理論的差異在於，後者認為心靈分離後的部分像不同的有意識的人或自我，但前者認為，這些分離的部分仍受到單一的人或自我之控制。只不過它們都相信「單一的腦可以同時維持超過一組的意識經驗」。
- 也就是說，前者認為，在解離狀態中，確實有意識經驗被解離出來，但仍然只有一個自我在經驗著那些被解離出來的意識經驗，只是那個自我轉而受到催眠師的控制。但後者認為，解離時分離出來的是不同的自我。

5-3. 催眠和解離

- 當然這只是其中一種理論，而且經過了一百年，到現在都還沒有定論。我們仍然不知道催眠是否涉及一種特殊的意識狀態，也不知道它是否可以真正地切割意識。

5-4. 自我理論

- 讓我們回到這個問題「我是誰或是什麼？」
- 這些現象都挑戰了一個一般的假設：一個身體只有一個意識自我。然後讓我們很好奇要如何解釋這些特例以及正常情況下關於「自我」的感覺。
- 問題在於，如果有可能同時有許多有意識的經驗發生，為什麼我們感覺自己被統整成一個？

5-4. 自我理論

- 讓我們回到這個問題「我是誰或是什麼？」
- 這些現象都挑戰了一個一般的假設：一個身體只有一個意識自我。然後讓我們很好奇要如何解釋這些特例以及正常情況下關於「自我」的感覺。
- 問題在於，如果有可能同時有許多意識經驗在發生著，為什麼我們感覺自己被統整成一個？

5-4. 自我理論

- 讓我們回到這個問題「我是誰或是什麼？」
- 這些現象都挑戰了一個一般的假設：一個身體只有一個意識自我。然後讓我們很好奇要如何解釋這些特例以及正常情況下關於「自我」的感覺。
- 問題在於，如果有可能同時有許多意識經驗在發生著，為什麼我們感覺自己被統整成一個？如果對這些被催眠者和多重人格者來說，不同的意識經驗可以不被統整成屬於單一經驗者的經驗，那麼正常人是如何被統整的？

5-4. 自我理論

- 回到我們一開始問的一個問題：「是否所有的意識經驗都有經驗者？」
- 考慮這些特例後，這個問題似乎應該這樣問：「是否所有的意識經驗都會被統整成屬於某個經驗者？」或者「是否所有意識經驗都會伴隨著『它們屬於某個經驗者』的自我感？」
- 甚至我們應該這樣問：「如果意識經驗可以被統整成屬於單一經驗者，也可以被統整且區隔為屬於數個經驗者，那麼是否可能有些經驗並不會被統整為屬於任何經驗者？」

5-4. 自我理論

- 回到我們一開始問的一個問題：「是否所有的意識經驗都有經驗者？」
- 考慮這些特例後，這個問題似乎應該這樣問：「是否所有的意識經驗都會被統整成屬於某個經驗者？」或者「是否所有意識經驗都會伴隨著『它們屬於某個經驗者』的自我感？」
- 甚至我們應該這樣問：「如果意識經驗可以被統整成屬於單一經驗者，也可以被統整且區隔為屬於數個經驗者，那麼是否可能有些經驗並不會被統整為屬於任何經驗者？」

5-4. 自我理論

- 回到我們一開始問的一個問題：「是否所有的意識經驗都有經驗者？」
- 考慮這些特例後，這個問題似乎應該這樣問：「是否所有的意識經驗都會被統整成屬於某個經驗者？」或者「是否所有意識經驗都會伴隨著『它們屬於某個經驗者』的自我感？」
- 甚至我們應該這樣問：「如果意識經驗可以被統整成屬於單一經驗者，也可以被統整且區隔為屬於數個經驗者，那麼是否可能有些經驗並不會被統整為屬於任何經驗者？」

5-4. 自我理論

- 如果確實存在某些經驗並不會被統整為屬於任何經驗者，那麼我們是否該修訂我們一開始對意識的定義：「如果作為某個東西有某種**對她來說**感覺起來像什麼的東西，那麼那個東西就是有意識的；否則則不是。」
- 也就是說，如果「她」就是所謂的經驗者，那麼「她」或經驗者就不應該作為意識的必要條件。
- 或者，我們只需要修改，這裡所謂的「對她來說」的「她」並不是我們現在所說的「經驗者」或「自我」，而是其他的東西。那麼，那是什麼？

5-4. 自我理論

- 如果確實存在某些經驗並不會被統整為屬於任何經驗者，那麼我們是否該修訂我們一開始對意識的定義：「如果作為某個東西有某種**對她來說**感覺起來像什麼的東西，那麼那個東西就是有意識的；否則則不是。」
- 也就是說，如果「她」就是所謂的經驗者，那麼「她」或經驗者就不應該作為意識的必要條件。
- 或者，我們只需要修改，這裡所謂的「對她來說」的「她」並不是我們現在所說的「經驗者」或「自我」，而是其他的東西。那麼，那是什麼？

5-4. 自我理論

- 如果確實存在某些經驗並不會被統整為屬於任何經驗者，那麼我們是否該修訂我們一開始對意識的定義：「如果作為某個東西有某種**對她來說**感覺起來像什麼的東西，那麼那個東西就是有意識的；否則則不是。」
- 也就是說，如果「她」就是所謂的經驗者，那麼「她」或經驗者就不應該作為意識的必要條件。
- 或者，我們只需要修改，這裡所謂的「對她來說」的「她」並不是我們現在所說的「經驗者」或「自我」，而是其他的東西。那麼，那是什麼？

5-4. 自我理論

- 如果某個意識經驗被統整為屬於某個經驗者，就只是當那個意識經驗發生時，會伴隨某種感覺或思想，而其內容為「這個意識經驗屬於我」，且「我」實際上並沒有指涉任何東西，那麼當我們說「一個意識經驗必定有個經驗者」，這裡所謂的經驗者指得就只是「我」這個空名嗎？
- 正如某個思覺失調症者在其擁有某個意識經驗時會伴隨這樣的感覺或思想：「這個意識經驗屬於某個外星人」，而外星人實際上並不指涉任何對象。

5-4. 自我理論

- 如果某些意識經驗被統整為屬於某個經驗者，就只是當那些意識經驗發生時，會伴隨某種感覺或思想，而其內容為「這個意識經驗屬於我」，且「我」實際上並沒有指涉任何東西，那麼當我們說「一個意識經驗必定有個經驗者」，這裡所謂的經驗者指得就只是「我」這個空名嗎？
- 正如某個思覺失調症者在其擁有某個意識經驗時會伴隨這樣的感覺或思想：「這個意識經驗屬於某個外星人」，而外星人實際上並不指涉任何對象。

5-4. 自我理論

- 有許多的理論嘗試解釋關於「自我」的感覺。
- 哲學理論關注於人的本質、人格同一、道德責任。
- 心理學理論關注於社會性自我的建構、自我歸屬和許多關於自我的病理。
- 神經科學理論則探討自我的大腦基礎。
- 以下將簡單介紹一些理論。

5-4. 自我理論

- 有許多的理論嘗試解釋關於「自我」的感覺。
- 哲學理論關注於人的本質、人格同一、道德責任。
- 心理學理論關注於社會性自我的建構、自我歸屬和許多關於自我的病理。
- 神經科學理論則探討自我的大腦基礎。
- 以下將簡單介紹一些理論。

5-4. 自我理論

- 有許多的理論嘗試解釋關於「自我」的感覺。
- 哲學理論關注於人的本質、人格同一、道德責任。
- **心理學理論關注於社會性自我的建構、自我歸屬和許多關於自我的病理。**
- 神經科學理論則探討自我的大腦基礎。
- 以下將簡單介紹一些理論。

5-4. 自我理論

- 有許多的理論嘗試解釋關於「自我」的感覺。
- 哲學理論關注於人的本質、人格同一、道德責任。
- 心理學理論關注於社會性自我的建構、自我歸屬和許多關於自我的病理。
- **神經科學理論則探討自我的大腦基礎。**
- 以下將簡單介紹一些理論。

5-4. 自我理論

- 有許多的理論嘗試解釋關於「自我」的感覺。
- 哲學理論關注於人的本質、人格同一、道德責任。
- 心理學理論關注於社會性自我的建構、自我歸屬和許多關於自我的病理。
- 神經科學理論則探討自我的大腦基礎。
- 以下將簡單介紹一些理論。

5-4. 自我理論

- **William James** 在1890年的書《**The Principles of Psychology**》中，仔細推敲經驗的自我之本質，包含心靈的功能、知覺、記憶、痛苦等。他主張自我是心理學必須面對最最困難的難題。
- 他區分經驗的、客觀的自我--「me」和主觀的、知悉的(knowing)自我--「I」。
- 他認為「I」似乎是那個接受在意識流中的感官知覺的東西，並且是注意力的源頭及力量和意志的來源。

5-4. 自我理論

- William James 在1890年的書《The Principles of Psychology》中，仔細推敲經驗的自我之本質，包含心靈的功能、知覺、記憶、痛苦等。他主張自我是心理學必須面對最最困難的難題。
- 他區分經驗的、客觀的自我--「me」和主觀的、知悉的(knowing)自我--「I」。
- 他認為「I」似乎是那個接受在意識流中之感官知覺的東西，並且是注意力的源頭及力量和意志的來源。

5-4. 自我理論

- William James 在1890年的書《The Principles of Psychology》中，仔細推敲經驗的自我之本質，包含心靈的功能、知覺、記憶、痛苦等。他主張自我是心理學必須面對最最困難的難題。
- 他區分經驗的、客觀的自我--「me」和主觀的、知悉的(knowing)自我--「I」。
經驗性的或客觀的自我指的是一個人的身體、衣服、所有物、家庭、朋友、個性、喜好、人格等所有被稱為「我的」的東西。

5-4. 自我理論

- William James 區分經驗的、客觀的自我--「me」和主觀的、知悉的(knowing)自我--「I」
- 經驗性的或客觀的自我包含
 1. 物質性自我——一個人的身體、衣服、所有物、家庭、朋友、個性、喜好等所有被稱為「我的」的東西。
 2. 社會性自我——一個人的聲望、被其他人看待的方式、角色。
 3. 精神性自我——心靈的傾向、能力、智力、道德和宗教的志向、道德原則、良心和罪疚感

5-4. 自我理論

- William James 在1890年的書《The Principles of Psychology》中，仔細推敲經驗的自我之本質，包含心靈的功能、知覺、記憶、痛苦等。他主張自我是心理學必須面對最最困難的難題。
- 他區分經驗的、客觀的自我--「me」和主觀的、知悉的(knowing)自我--「I」。
- 他認為「I」似乎是那個接受在意識流中之感官知覺的東西，並且是注意力的源頭及力量和意志的來源。

5-4. 自我理論

- 但James拒絕靈魂理論，也拒絕與其完全相反的叢束理論——其主張自我只是虛構的、想像的，「我」這個語詞並沒有指稱到任何東西
- 在某個時刻，或許有一種特殊種類的思想，它拒絕某些意識流中的內容，但佔用另一個內容，把它們拉在一起，稱為「我的」。
- 下一刻，另一個這樣的思想接著來，取代先前那些，並把它們結合到它自己身上，形成統整的感覺。
- 因此，他主張「思想本身就是思考者」。

5-4. 自我理論

- 但James拒絕靈魂理論，也拒絕與其完全相反的叢束理論——其主張自我只是虛構的、想像的，「我」這個語詞並沒有指稱到任何東西
- 在某個時刻，或許有一種特殊種類的思想，它拒絕某些意識流中的內容，但佔用另一個內容，把它們拉在一起，稱為「我的」。
- 下一刻，另一個這樣的思想接著來，取代先前那些，並把它們結合到它自己身上，形成統整的感覺。
- 因此，他主張「思想本身就是思考者」。

5-4. 自我理論

- 但James拒絕靈魂理論，也拒絕與其完全相反的叢束理論：主張自我只是虛構的、想像的，「我」這個語詞並沒有指稱到任何東西。
- 在某個時刻，或許有一種特殊種類的思想，它拒絕某些意識流中的內容，但佔用另一個內容，把它們拉在一起，稱為「我的」。
- 下一刻，另一個這樣的思想接著來，取代先前那些，並把它們結合到它自己身上，形成統整的感覺。
- 因此，他主張「思想本身就是思考者」。

5-4. 自我理論

- 但James拒絕靈魂理論，也拒絕與其完全相反的叢束理論：主張自我只是虛構的、想像的，「我」這個語詞並沒有指稱到任何東西。
- 在某個時刻，或許有一種特殊種類的思想，它拒絕某些意識流中的內容，但佔用另一個內容，把它們拉在一起，稱為「我的」。
- 下一刻，另一個這樣的思想接著來，取代先前那些，並把它們結合到它自己身上，形成統整的感覺。
- 因此，他主張「思想本身就是思考者」。

5-4. 自我理論

- 一百年後，神經科學家Ramachandran試著界定並解決這個問題：這些圖像是為了誰而填充的(filling-in)(4-2填補空缺/人造盲點)？
- 他認為，「填充」並不是為了某人發生的，而是為了某個東西而發生的，而那個東西就是另一個大腦程序，一個大腦邊緣系統的程序。

5-4. 自我理論

- 一百年後，神經科學家Ramachandran試著界定並解決這個問題：這些圖像是為了誰而填充的(filling-in)？
- 他認為，「填充」並不是為了某人發生的，而是為了某個東西而發生的，而那個東西就是另一個大腦程序，一個大腦邊緣系統的程序。

5-4. 自我理論

- **Ramachandran認為，傳統上我們假設自我所進行的程序是那些涉及將動機、情感連接到行動選擇的程序，而這個程序是基於某些明確的、輸入的感質——例如我們看到聞到一碗香噴噴的魯肉飯，自我就把肚子餓和想吃的動機與情感連接到端起來吃的動作**
- **填補空缺的現象可以被視為是一種為了與邊緣執行結構(limbic executive structures)互動而把感質準備好作為輸入物的一個方式。(不過他沒有解釋這怎麼發生的，也沒有說明為什麼輸入物可以變成經驗)**
- **所以，我們的意識經驗是作為這個執行系統的輸入物。所以，這些填充的意識經驗並不是為了誰(自我)**

5-4. 自我理論

- Ramachandran認為，傳統上我們假設自我所進行的程序是那些涉及將動機、情感連接到行動選擇的程序，而這個程序是基於某些明確的、輸入的感質。
- 填補空缺的現象可以被視為是一種為了與邊緣執行結構(limbic executive structures)互動而把感質準備好作為輸入物的一個方式。(不過他沒有解釋這怎麼發生的，也沒有說明為什麼輸入物可以變成經驗)
- 所以，我們的意識經驗是作為這個執行系統的輸入物。所以，這些填充的意識經驗並不是為了誰(自我)而填充的，而是為了那個執行系統而填充的。
- 所以，一個被統整的自我佔據著大腦是一個錯覺。

5-4. 自我理論

- Ramachandran認為，傳統上我們假設自我所進行的程序是那些涉及將動機、情感連接到行動選擇的程序，而這個程序是基於某些明確的、輸入的感質。
- 填補空缺的現象可以被視為是一種為了與邊緣執行結構(limbic executive structures)互動而把感質準備好作為輸入物的一個方式。(不過他沒有解釋這怎麼發生的，也沒有說明為什麼輸入物可以變成經驗)
- 所以，我們的意識經驗是作為這個執行系統的輸入物。所以，這些填充的意識經驗並不是為了誰(自我)而填充的，而是為了那個執行系統而填充的。
- 所以，一個被統整的自我佔據著大腦是一個錯覺。

5-4. 自我理論

- Ramachandran認為，傳統上我們假設自我所進行的程序是那些涉及將動機、情感連接到行動選擇的程序，而這個程序是基於某些明確的、輸入的感質。
- 填補空缺的現象可以被視為是一種為了與邊緣執行結構(limbic executive structures)互動而把感質準備好作為輸入物的一個方式。(不過他沒有解釋這怎麼發生的，也沒有說明為什麼輸入物可以變成經驗)
- 所以，我們的意識經驗是作為這個執行系統的輸入物。所以，這些填充的意識經驗並不是為了誰(自我)而填充的，而是為了那個執行系統而填充的。
- 所以，一個被統整的自我佔據著大腦是一個錯覺。

5-4. 自我理論

- 全局空間理論也採取同一陣線，把自我等同於某一組彼此相互影響的神經元。
- 例如，在Barrs的理論中，脈絡的階層會決定什麼東西進入意識劇場中聚光燈的範圍內。
- 在這些脈絡中主要的就是自我系統，它會允許訊息可被報告、可使用。
- 多重人格可以被這樣解釋：不同的脈絡階層競爭於取得全局空間、記憶和感官知覺，但它不允許James和Hilgard所謂的並存意識。

5-4. 自我理論

- 全局空間理論也採取同一陣線，把自我等同於某一組彼此相互影響的神經元。
- 例如，在**Barrs**的理論中，脈絡的階層會決定什麼東西進入意識劇場中聚光燈的範圍內。
- 在這些脈絡中主要的就是自我系統，它會允許訊息可被報告、可使用。
- 多重人格可以被這樣解釋：不同的脈絡階層競爭於取得全局空間、記憶和感官知覺，但它不允許**James**和**Hilgard**所謂的並存意識。

5-4. 自我理論

- 全局空間理論也採取同一陣線，把自我等同於某一組彼此相互影響的神經元。
- 例如，在Barrs的理論中，脈絡的階層會決定什麼東西進入意識劇場中聚光燈的範圍內。
- 在這些脈絡中主要的就是自我系統，它會允許訊息可被報告、可使用。
- 多重人格可以被這樣解釋：不同的脈絡階層競爭於取得全局空間、記憶和感官知覺，但它不允許James和Hilgard所謂的並存意識。

5-4. 自我理論

- 全局空間理論也採取同一陣線，把自我等同於某一組彼此相互影響的神經元。
- 例如，在Barrs的理論中，脈絡的階層會決定什麼東西進入意識劇場中聚光燈的範圍內。
- 在這些脈絡中主要的就是自我系統，它會允許訊息可被報告、可使用。
- 多重人格可以被這樣解釋：不同的脈絡階層競爭於取得全局空間、記憶和感官知覺，但它不允許James和Hilgard所謂的並存意識。

5-4. 自我理論

- **Damasio**的多階架構論主張：
 - 簡單組織有一組神經型態，這些型態一刻刻地對應於這個組織的狀態，他將其稱為「**前我**」(proto-self)。
 - 更複雜的組織(非專指人類)有核心意識關聯於「**核心自我**」(core-self)。這並不依賴於記憶、思想或語言，且在此時此地給予一個自我的感覺。
 - 最後，基於思想和自傳式記憶的能力(依賴於記憶、思想或語言)，延伸的意識及「**自傳式自我**」(autobiographical self)就出現。這就是你被告知在你人生故事中的自我。

5-4. 自我理論

- **Damasio**的多階架構論主張：
 - 簡單組織有一組神經型態，這些型態一刻刻地對應於這個組織的狀態，他將其稱為「**前我**」(proto-self)。
 - 他認為，自我感有一種前意識(preconscious)的生物性先例(precedent)—比完整的自我感更初步而基礎的狀態，稱為「前我」。

5-4. 自我理論

- Damasio的多階架構論主張：
 - 簡單組織有一組神經型態，這些型態一刻刻地對應於這個組織的狀態，他將其稱為「前我」(proto-self)。
 - 更複雜的組織(非專指人類)有核心意識關聯於**核心自我**。這並不依賴於記憶、思想或語言，且在此時此地給予一個自我的感覺。
 - 最後，基於思想和自傳式記憶的能力(依賴於記憶、思想或語言)，延伸的意識及自傳式自我就出現。這就是你被告知在你人生故事中的自我。

5-4. 自我理論

- Damasio的多階架構論主張：
 - 簡單組織有一組神經型態，這些型態一刻刻地對應於這個組織的狀態，他將其稱為「前我」(proto-self)。
 - 更複雜的組織(非專指人類)有核心意識關聯於核心自我。這並不依賴於記憶、思想或語言，且在此時此地給予一個自我的感覺。
 - 最後，基於思想和自傳式記憶的能力(依賴於記憶、思想或語言)，延伸的意識及自傳式自我就出現。這就是你被告知在你人生故事中的自我。

5-4. 自我理論

- 這些理論的共同點在於，它們都將自我等同於一個特定的大腦程序。它們都想要開始解釋自我的起源和結構，但它們還是無法回答意識的神秘性。
- 大腦程序被認為是被一個自我經驗著，因為它們被展示給另一個大腦程序，或使它本身變得可被那個程序獲得，但是這如何或為什麼使得它們變成有意識的經驗？

5-4. 自我理論

- 這些理論的共同點在於，它們都將自我等同於一個特定的大腦程序。它們都想要開始解釋自我的起源和結構，但它們還是無法回答意識的神秘性。
- 大腦程序被認為是被一個自我經驗著，因為它們被展示給另一個大腦程序，或使它本身變得可被那個程序獲得，但是這如何或為什麼使得它們變成有意識的經驗？

5-4. 自我理論

- 大腦程序被認為是被一個自我經驗著，因為它們被展示給另一個大腦程序，或使它本身變得可被那個程序獲得，但是這如何或為什麼使得它們變成有意識的經驗？

這個問題假設：這些理論都預設自我是形成意識的條件，但這些理論不見得必須預設這件事。它們或許主張意識的形成或成立條件與自我無關，但意識形成後，它的內容可以被另一個對應於自我的大腦程序獲得。如果這麼主張，就不需要面對這個問題：「為什麼對應於自我的大腦程序使得另一個大腦程序成為有意識的？」

5-4. 自我理論

- **Dennett的大錯覺理論主張：**
 - **不存在劇院中的觀眾。**
 - 「自我」是需要被解釋的，但是它不像一個物理事物那樣存在。
 - 就像是物理學中的「重心」，它是一個有用的抽象概念，但它並不真實存在。
 - 我們的語言說出了一個關於自我的故事，於是我們就相信有自我，那個獨立於我們的身體，那個有意識、有看法、做決定的內在自我。但事實上，並沒有這樣的東西。有的只是多重平行的大腦程序，它使得這個使用者產生錯覺：一個有用的虛構事物。

5-4. 自我理論

- Dennett的大錯覺理論主張：
 - 不存在劇院中的觀眾。
 - **「自我」是需要被解釋的，但是它不像一個物理事物那樣存在。**
 - 就像是物理學中的「重心」，它是一個有用的抽象概念，但它並不真實存在。
 - 我們的語言說出了一個關於自我的故事，於是我們就相信有自我，那個獨立於我們的身體，那個有意識、有看法、做決定的內在自我。但事實上，並沒有這樣的東西。有的只是多重平行的大腦程序，它使得這個使用者產生錯覺：一個有用的虛構事物。

5-4. 自我理論

- **Dennett的大錯覺理論主張：**
 - 不存在劇院中的觀眾。
 - 「自我」是需要被解釋的，但是它不像一個物理事物那樣存在。
 - **就像是物理學中的「重心」，它是一個有用的抽象概念，但它並不真實存在。**
 - 我們的語言說出了一個關於自我的故事，於是我們就相信有自我，那個獨立於我們的身體，那個有意識、有看法、做決定的內在自我。但事實上，並沒有這樣的東西。有的只是多重平行的大腦程序，它使得這個使用者產生錯覺：一個有用的虛構事物。

5-4. 自我理論

- **Dennett的大錯覺理論主張：**
 - 不存在劇院中的觀眾。
 - 「自我」是需要被解釋的，但是它不像一個物理事物那樣存在。
 - 就像是物理學中的「重心」，它是一個有用的抽象概念，但它並不真實存在。
 - 我們的語言說出了一個關於自我的故事，於是我們就相信有自我，那個獨立於我們的身體，那個有意識、有看法、做決定的內在自我。但事實上，並沒有這樣的東西。有的只是多重平行的大腦程序，它使得這個使用者產生錯覺：一個有用的虛構事物。

5-4. 自我理論

- 在這麼多選擇中，我們可繼續相信並假設有一個持續存在的自我、靈魂或精神存在著，即使它無法被找到，也導致許多問題。
- 也可以把自我等同於某種大腦程序，然後擱置這個問題：到底為什麼這個大腦程序應該有意識經驗？
- 或者，我們可以拒絕任何持續存在的實體，那個對應於我們所感覺到的自我。
- 作者Blackmore認為，我們應該採取第三個路徑。問題是，該怎麼說服你？

5-4. 自我理論

- 在這麼多選擇中，我們可繼續相信並假設有一個持續存在的自我、靈魂或精神存在著，即使它無法被找到，也導致許多問題。
- 也可以把自我等同於某種大腦程序，然後擱置這個問題：到底為什麼這個大腦程序應該有意識經驗？
- 或者，我們可以拒絕任何持續存在的實體，那個對應於我們所感覺到的自我。
- 作者Blackmore認為，我們應該採取第三個路徑。問題是，該怎麼說服你？

5-4. 自我理論

- 在這麼多選擇中，我們可繼續相信並假設有一個持續存在的自我、靈魂或精神存在著，即使它無法被找到，也導致許多問題。
- 也可以把自我等同於某種大腦程序，然後擱置這個問題：到底為什麼這個大腦程序應該有意識經驗？
- 或者，我們可以拒絕任何持續存在的實體，那個對應於我們所感覺到的自我。
- 作者Blackmore認為，我們應該採取第三個路徑。問題是，該怎麼說服你？

5-4. 自我理論

- 在這麼多選擇中，我們可繼續相信並假設有一個持續存在的自我、靈魂或精神存在著，即使它無法被找到，也導致許多問題。
- 也可以把自我等同於某種大腦程序，然後擱置這個問題：到底為什麼這個大腦程序應該有意識經驗？
- 或者，我們可以拒絕任何持續存在的實體，那個對應於我們所感覺到的自我。
- 作者**Blackmore**認為，我們應該採取第三個路徑。問題是，該怎麼說服你？