

## 「電影」即將放映...

- 請將手機靜音或關閉  
非不得已，請離開教室通話
- 請勿於教室內睡覺，以免引發集體睡意。  
實在忍不住，請回宿！

# 課程大綱

2

陳今偉 製.若要將此檔案任何部份進行任何利用，煩請來信詢問：[paulcwc75@gmail.com](mailto:paulcwc75@gmail.com)

1. 意識難題
2. 人腦
3. 時空
4. 大錯覺
5. 自我
6. 有意識的意志
7. 被改變的意識
8. 意識的演化

# 今日進度(長榮)

## Ch1.意識難題

提醒：

1. 分組
2. 登入Zuvio: 帳號、密碼：選課系統的帳密。
3. 加入臉書社團：意識哲學與科學xPaulCWC

# 今日進度(南大)

## Ch1.意識難題

提醒：

1. 分組
2. 登入Zuvio: 帳號、密碼：選課系統的帳密。
3. 加入臉書社團：意識哲學與科學xPaulCWC

# 今日進度(高大)

## Ch1.意識難題

提醒：

1. 分組
2. 登入Zuvio: 帳號、密碼：選課系統的帳密。
3. 加入臉書社團：意識哲學與科學xPaulCWC

# 今日進度(中正)

## Ch1.意識難題

提醒：

1. 分組

2. 登入Zuvio:

帳號：教學平台中的個人email

密碼：預設123，請自行登入後修改

3. 加入臉書社團：意識哲學與科學xPaulCWC

# 教學進度表(長榮)

7

陳今偉 製.若要將此檔案任何部份進行任何利用，煩請來信詢問：paulcwc75@gmail.com

週次	日期	教學進度
1.	2/19	課程簡介與要求
2.	2/26	1. 意識難題
3.	3/5	1. 意識難題(分組)
4.	3/12	2. 人腦
5.	3/19	2. 人腦(開始分組報告)
6.	3/26	3. 時空
7.	4/2	3. 時空
8.	4/9	4. 大錯覺
9.	4/16	4. 大錯覺

# 教學進度表(長榮)

8

陳今偉 製.若要將此檔案任何部份進行任何利用，煩請來信詢問：paulcwc75@gmail.com

週次	日期	教學進度
10.	4/23	5. 自我
11.	4/30	5. 自我
12.	5/7	6. 有意識的意志
13.	5/14	7. 被改變的意識
14.	5/21	8. 意識的演化(繳交期末報告)

# 教學進度表(高大)

9

陳今偉 製.若要將此檔案任何部份進行任何利用，煩請來信詢問：paulcwc75@gmail.com

週次	日期	教學進度
1.	2/21	課程簡介與要求
2.	2/28	和平紀念日
3.	3/7	1. 意識難題(分組)
4.	3/14	1. 意識難題
5.	3/21	2. 人腦(開始分組報告)
6.	3/28	2. 人腦
7.	4/4	兒童節
8.	4/11	3. 時空
9.	4/18	3. 時空

# 教學進度表(高大)

10

陳今偉 製.若要將此檔案任何部份進行任何利用，煩請來信詢問：paulcwc75@gmail.com

週次	日期	教學進度
10.	4/25	4. 大錯覺
11.	5/2	4. 大錯覺
12.	5/9	5. 自我
13.	5/16	5. 自我
14.	5/23	6. 有意識的意志
15.	5/30	6. 有意識的意志
16.	6/6	7. 被改變的意識
17.	6/13	7. 被改變的意識
18.	6/20	8. 意識的演化(繳交期末報告)

# 教學進度表(南大)

11

陳今偉 製.若要將此檔案任何部份進行任何利用，煩請來信詢問：paulcwc75@gmail.com

週次	日期	教學進度
1.	2/21	課程簡介與要求
2.	2/28	和平紀念日
3.	3/7	1. 意識難題(分組)
4.	3/14	1. 意識難題
5.	3/21	2. 人腦(開始分組報告)
6.	3/28	2. 人腦
7.	4/4	兒童節
8.	4/11	3. 時空
9.	4/18	3. 時空 (期中考週仍上課)

# 教學進度表(南大)

12

陳今偉 製.若要將此檔案任何部份進行任何利用，煩請來信詢問：paulcwc75@gmail.com

週次	日期	教學進度
10.	4/25	4. 大錯覺
11.	5/2	4. 大錯覺
12.	5/9	5. 自我
13.	5/16	5. 自我
14.	5/23	6. 有意識的意志
15.	5/30	6. 有意識的意志
16.	6/6	7. 被改變的意識
17.	6/13	7. 被改變的意識
18.	6/20	8. 意識的演化(期末考週仍上課，繳交期末報告)

# 教學進度表(中正)

13

陳今偉 製.若要將此檔案任何部份進行任何利用，煩請來信詢問：paulcwc75@gmail.com

週次	日期	教學進度
1.	2/22	課程簡介與要求
2.	3/1	調整放假(詢問大家是否2/23補課)
3.	3/8	1. 意識難題(分組)
4.	3/15	1. 意識難題
5.	3/22	2. 人腦(開始分組報告)
6.	3/29	2. 人腦
7.	4/5	清明節
8.	4/12	3. 時空
9.	4/19	期中考週(不上課)

# 教學進度表(中正)

14

陳今偉 製.若要將此檔案任何部份進行任何利用，煩請來信詢問：paulcwc75@gmail.com

週次	日期	教學進度
10.	4/26	3. 時空
11.	5/3	4. 大錯覺
12.	5/10	4. 大錯覺
13.	5/17	5. 自我
14.	5/24	5. 自我
15.	5/31	6. 有意識的意志
16.	6/7	端午節
17.	6/14	6. 有意識的意志
18.	6/21	期末考週(不上課，繳交期末報告)

# CH1.意識難題

# Ch1.意識難題

1-1.艱難問題

1-2.定義「意識」

1-3.殭屍

1-4.心靈劇場

# 1-1.艱難問題

1-1-1.私有經驗與物理事物

1-1-2.二元論與一元論

1-1-3.艱難問題與淺易問題

# 1-1-1.私有經驗與物理事物

- 內在與外在
- 心靈與大腦
- 主觀與客觀

# 1-1-1.私有經驗與物理事物

19

陳今偉 製.若要將此檔案任何部份進行任何利用，煩請來信詢問：[paulcwc75@gmail.com](mailto:paulcwc75@gmail.com)

□ 私有經驗

□ 物理事物

# 1-1-1.私有經驗與物理事物

## □ 私有經驗

感質(Qualia)——個體之間無法彼此精準傳遞的感覺；例：現象性的紅、疼痛的感覺。

## □ 物理事物

# 1-1-1.私有經驗與物理事物

## □ 私有經驗

感質(Qualia)——一個體之間無法彼此精準傳遞的感覺；例：現象性的紅、疼痛的感覺。

## □ 物理事物

- 外在世界中造成這些經驗的東西。
- 有大小、形狀、重量等性質，那些每個人都可以測量與同意的性質。

# 1-1-2.二元論與一元論

22

陳今偉 製.若要將此檔案任何部份進行任何利用，煩請來信詢問：[paulcwc75@gmail.com](mailto:paulcwc75@gmail.com)

□ 二元論

□ 一元論

# 1-1-2.二元論與一元論

## □ 二元論

- 笛卡兒式二元論——心靈和大腦是完全不同的東西(實體)。
- 心靈是非物理的、不佔有空間的。
- 大腦、身體和其他物理實體則相反。

## □ 一元論

# 1-1-2.二元論與一元論

## □ 二元論

- 笛卡兒式二元論—心靈和大腦是完全不同的東西(實體)。
- 心靈是非物理的、不佔有空間的。
- 大腦、身體和其他物理實體則相反。

## □ 一元論

- 觀念論—只有心靈實體
- 物理論—只有物理實體
- 中立一元論—只有某種中立性實體

# 1-1-2.二元論與一元論

25

陳今偉 製.若要將此檔案任何部份進行任何利用，煩請來信詢問：[paulcwc75@gmail.com](mailto:paulcwc75@gmail.com)

## □ 二元論

- 笛卡兒式二元論——心靈和大腦是不同的實體。



# 1-1-2.二元論與一元論

## □ 二元論

- 笛卡兒式二元論——心靈和大腦是不同的實體。
- 問題在於二者如何因果互動？



# 1-1-2.二元論與一元論

## □ 二元論

➤ 笛卡兒式二元論——心靈和大腦是不同的實體。

• 問題在於二者如何因果互動？

• 笛卡兒認為，松果體

(pineal gland)是它們彼此互動的地方



# 1-1-2.二元論與一元論

## □ 二元論

➤ 笛卡兒式二元論——心靈和大腦是不同的實體。

• 問題在於二者如何因果互動？

• 笛卡兒認為，松果體

(pineal gland)是它們彼此互動的地方

• 問題是，松果體仍是物理的，為什麼它可以和心靈世界溝通？



# 1-1-2.二元論與一元論

## □ 一元論

### ➤ 觀念論—只有心靈實體

- 如果只有心靈實體，那麼每個人的心靈所建構的世界應該很不一樣，但為什麼看起來有一個獨立而一致的物理世界？

# 1-1-2.二元論與一元論

## □ 一元論

- 中立一元論—只有某種中立性實體
- 對於世界的根本性本質，以及如何以它統一心物這二種看似不同的性質，這一學派的人到目前都沒有一致的看法。

# 1-1-2.二元論與一元論

## □ 一元論

- 物理論—只有物理實體
- 如何解釋「意識」？
- 一個完全由物體構成的物理性大腦如何產生意識經驗或難以言喻的感質？  
( 艱難問題，只有物理論需要面對 )

# 1-1-3.艱難問題與淺易問題

- 艱難問題(David Chalmers提出)
- 淺易問題(遲早會瞭解的問題)

# 1-1-3.艱難問題與淺易問題

- 艱難問題(David Chalmers提出)  
一個完全由物體構成的物理性的大腦  
如何產生意識經驗或感質？
- 淺易問題(遲早會瞭解的問題)

# 1-1-3.艱難問題與淺易問題

- 艱難問題(David Chalmers提出)  
一個完全由物體構成的物理性的大腦如何產生意識經驗或感質？
- 淺易問題(遲早會瞭解的問題)  
關於以下這些心理功能如何運作：知覺、注意力、記憶、我們如何辨識東西、如何對刺激予以反應、睡眠如何不同於清醒。

# 1-1-3.艱難問題與淺易問題

- Patricia Churchland認為我們不能事先決定什麼樣的問題是真正艱難的。這預設了一個錯誤的直覺：如果我們解釋了知覺、記憶、注意力等細節，仍然會有某個被遺漏的東西沒被解釋——「意識」本身。

# 1-1-3.艱難問題與淺易問題

- Patricia Churchland認為我們不能事先決定什麼樣的問題是真正艱難的。這預設了一個錯誤的直覺：如果我們解釋了知覺、記憶、注意力等細節，仍然會有某個被遺漏的東西沒被解釋——「意識」本身。
- 因此，在我們探究像這樣的反駁之前，我們得先定義清楚何謂「意識」。

# Churchland反對艱難問題的論證

- 如果就定義來說，意識就等於知覺、記憶、注意力等等所構成的東西，那麼就不會有某個被遺漏的東西沒被解釋。因此，艱難問題不成立。
- 如果就定義來說，意識不等於上述這些東西所構成的東西，那麼艱難問題成立
- 我們還不確定「意識」的定義是哪一種
- 因此，艱難問題之所以成立是預設了「意識」的定義是上述第二種。

# 1-2.定義「意識」

1-2-1.作為...感覺起來像什麼(What it is like to be.)

1-2-2.主體性與現象性

1-2-3.感質

粗略來說，這只是三種不同方式來說明相同的本質。

# 1-2-1.感覺起來像什麼

- Nagel:作為一隻蝙蝠感覺起來像什麼？  
主體性--用來挑戰物理論

# 1-2-1.感覺起來像什麼

- Nagel:作為一隻蝙蝠感覺起來像什麼？  
主體性--用來挑戰物理論
- 如果作為某個東西本身有某種感覺起來像什麼的東西，那麼那個東西就是有意識的；否則則不是。

# 1-2-1.感覺起來像什麼

- Nagel:作為一隻蝙蝠感覺起來像什麼？  
主體性--用來挑戰物理論
- 如果作為某個東西本身有某種感覺起來像什麼的東西，那麼那個東西就是有意識的；否則則不是。  
例如：  
杯子、茶壺、塑膠擺飾...

# 1-2-1.感覺起來像什麼

- Nagel:作為一隻蝙蝠感覺起來像什麼？  
主體性--用來挑戰物理論
- 如果作為某個東西本身有某種感覺起來像什麼的東西，那麼那個東西就是有意識的；否則則不是。  
例如：  
杯子、茶壺、塑膠擺飾... (明顯沒有)  
蟲、蒼蠅、細菌、蝙蝠... ?

# 1-2-1. 感覺起來像什麼

- **Nagel:**作為一隻蝙蝠感覺起來像什麼？  
主體性--用來挑戰物理論
- 如果作為某個東西本身有某種感覺起來像什麼的東西，那麼那個東西就是有意識的；否則則不是。  
例如：  
杯子、茶壺、塑膠擺飾...（明顯沒有）  
蟲、蒼蠅、細菌、蝙蝠...？  
你不/無法知道成為一隻蚯蚓的感覺像什麼

# 1-2-2.主體性與現象性

- 意識意味著主觀的經驗或現象性的經驗；這些經驗呈現了事物對我來說感覺起來的樣子，相對於對所有人來說事物所呈現的那種客觀的一面（大小、形狀、質量等）。

# 1-2-3.感質

- 經驗之難以表達的主觀特質  
例：成熟蘋果對我來說看起來紅紅的  
感覺、向日葵對我來說看起來黃黃的  
感覺。



# 1-2-3.感質

- 某個人看著一個紅色蘋果和一個黃色向日葵，其意識狀態有不同的現象性，但有相同的主體性。
- 二個複製人看著相同的紅色番茄，其意識狀態可能有類似的現象性特質，但有不同的主體性。  
不過，也有人主張，即使他們的物理生化狀態類似，我們也無法確定他們是否有類似的現象性特質。

# 1-2-3.感質

47

陳今偉 製.若要將此檔案任何部份進行任何利用，煩請來信詢問：paulcwc75@gmail.com



Alicia Vikander,

<http://cdn.thedailybeast.com/content/dailybeast/articles/2015/06/03/alicia-vikander-hollywood-s-most-wanted/jcr:content/image.crop.800.500.jpg/47777862.cached.jpg>



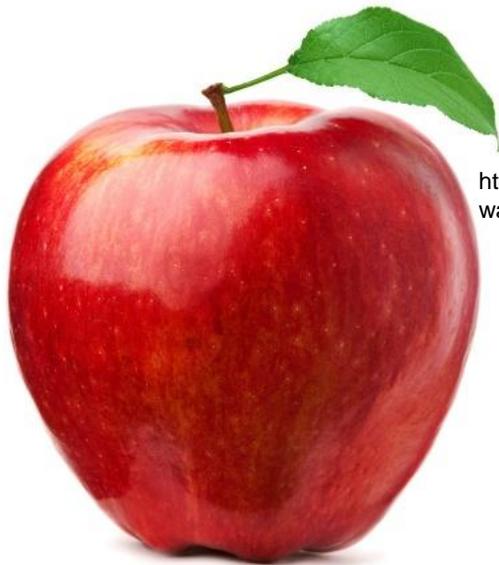
# 1-2-3.感質

- 某個人看著一個紅色蘋果和一個綠色蘋果，其意識狀態有不同的現象性，但有相同的主體性。
- **二個人看著相同的紅色蘋果，其意識狀態可能有類似的現象性特質，但有不同的主體性。**  
不過，也有人主張，即使他們的物理生化狀態類似，我們也無法確定他們是否有類似的現象性特質。

# 1-2-3.感質

49

陳今偉 製.若要將此檔案任何部份進行任何利用，煩請來信詢問：[paulcwc75@gmail.com](mailto:paulcwc75@gmail.com)



<http://cdn.thedailybeast.com/content/dailybeast/articles/2015/06/03/alicia-vikander-hollywood-s-most-wanted/jcr:content/image.crop.800.500.jpg/47777862.cached.jpg>



現象性紅  
對她而言



Domhnall Gleeson

<http://www.reellifewithjane.com/wp-content/uploads/2013/10/about-time-gleeson-640.jpg>



現象性紅  
對他而言

# 1-2-3.感質

- 某個人看著一個紅色蘋果和一個綠色蘋果，其意識狀態有不同的現象性，但有相同的主體性。
  - 二個人看著相同的紅色蘋果，其意識狀態可能有類似的現象性特質，但有不同的主體性。
- 不過，也有人主張，即使他們的物理生化狀態類似，我們也無法確定他們是否有類似的現象性特質。

# Nagel的蝙蝠論證

- 我們可以知道蝙蝠客觀性的大腦狀態或性質是什麼。
- 但我們永遠無法知道作為一隻蝙蝠感覺起來像什麼。
- 因此，艱難問題（客觀性的大腦如何產生主觀性的經驗）永遠無法解決。

# Nagel的蝙蝠論證

- Nagel因此被稱為神秘主義者。另一位神秘主義者是McGinn，他認為對於瞭解意識而言人類在認知上是封閉的。就像狗永遠無法理解報紙上的文字。

# Nagel論證所提醒的事

- 以純粹物理的過程解釋知覺、記憶、智能或問題解決，但宣稱這樣已經解釋意識。這並沒有解決問題。
- 如果真的要解釋意識，一定得以某個方式解釋主體性及現象性。

# 解決途徑

1. 主張意識確實存在且不等同於物理過程  
那就必須解決艱難問題，解釋為什麼客  
觀物理世界可以產生主體性經驗。

# 解決途徑

55

陳今偉 製.若要將此檔案任何部份進行任何利用，煩請來信詢問：paulcwc75@gmail.com

1. 主張意識確實存在且不同於物理過程  
那就必須解決艱難問題，解釋為什麼客觀物理世界可以產生主體性經驗。
2. 主張
  - A. 意識存在且等同於那些物理過程，或
  - B. 意識存在但是一種錯覺，或
  - C. 意識根本不存在

# 解決途徑

56

陳今偉 製.若要將此檔案任何部份進行任何利用，煩請來信詢問：paulcwc75@gmail.com

1. 主張意識確實存在且不同於物理過程  
那就必須解決艱難問題，解釋為什麼客觀物理世界可以產生主體性經驗。
2. 主張
  - A. 意識存在且等同於那些物理過程，或意識存在且不是錯覺，它就是有主觀性，因此我們必須解釋物理過程為何可以有主觀性。

# 解決途徑

57

陳今偉 製.若要將此檔案任何部份進行任何利用，煩請來信詢問：paulcwc75@gmail.com

1. 主張意識確實存在且不同於物理過程  
那就必須解決艱難問題，解釋為什麼客觀物理世界可以產生主體性經驗。
2. 主張
  - A. 意識存在且等同於那些物理過程，或
  - B. 意識存在但是一種錯覺，或意識存在，但它並不具有我們所認為的些那種主觀性特徵，因此，一個修正後意義下的「意識」會等同於物理過程。

# 解決途徑

58

陳今偉 製.若要將此檔案任何部份進行任何利用，煩請來信詢問：paulcwc75@gmail.com

1. 主張意識確實存在且不等同於物理過程  
那就必須解決艱難問題，解釋為什麼客觀物理世界可以產生主體性經驗。

2. 主張

A. 意識存在且等同於那些物理過程，或

B. 意識存在但是一種錯覺，或

C. 意識根本不存在。

無論是哪一種都必須解釋，為什麼我們強烈地認為它看起來以那種樣子存在。

# 核心問題

59

陳今偉 製.若要將此檔案任何部份進行任何利用，煩請來信詢問：paulcwc75@gmail.com

- 對人類來說，除了知覺、思考、感覺之外，意識是否是一個特殊額外的東西？(途徑1)  
或者對於那些能夠知覺、思考、感覺的受造物來說，它是本質上必然具有且不可分割的部分？(途徑2A)
- 任何東西，如果能知覺、思考、感覺，就有意識？

# 核心問題vs.解決途徑1

60

陳今偉 製.若要將此檔案任何部份進行任何利用，煩請來信詢問：paulcwc75@gmail.com

- 如果意識是一個特殊的額外的東西(途徑1)，我們很自然會問：  
**為什麼我們具有它？**  
它的目的/功能是什麼？它能做什麼？  
我們如何擁有它的？(演化)  
我們也可能沒有演化出這個東西  
為什麼我們演化出這東西？  
它的好處是什麼？其他受造物是否也有？
- 採取這個觀點，那麼艱難問題真的艱難

# 核心問題vs.解決途徑1

61

陳今偉 製.若要將此檔案任何部份進行任何利用，煩請來信詢問：paulcwc75@gmail.com

- 如果意識是一個特殊的額外的東西(途徑1)，我們很自然會問：  
為什麼我們具有它？  
它的目的/功能是什麼？它能做什麼？  
我們如何擁有它的？(演化)  
我們也可能沒有演化出這個東西  
為什麼我們演化出這東西？  
它的好處是什麼？其他受造物是否也有？
- 採取這個觀點，那麼艱難問題真的艱難

# 核心問題vs.解決途徑1

62

陳今偉 製.若要將此檔案任何部份進行任何利用，煩請來信詢問：paulcwc75@gmail.com

- 如果意識是一個特殊的額外的東西(途徑1)，我們很自然會問：  
為什麼我們具有它？  
它的目的/功能是什麼？它能做什麼？  
**我們如何擁有它的？(演化)**  
我們也可能沒有演化出這個東西  
為什麼我們演化出這東西？  
它的好處是什麼？其他受造物是否也有？
- 採取這個觀點，那麼艱難問題真的艱難

# 核心問題vs.解決途徑1

63

陳今偉 製.若要將此檔案任何部份進行任何利用，煩請來信詢問：paulcwc75@gmail.com

- 如果意識是一個特殊的額外的東西(途徑1)，我們很自然會問：  
為什麼我們具有它？  
它的目的/功能是什麼？它能做什麼？  
我們如何擁有它的？(演化)  
**我們也可能沒有演化出這個東西**  
為什麼我們演化出這東西？  
它的好處是什麼？其他受造物是否也有？
- 採取這個觀點，那麼艱難問題真的艱難

# 核心問題vs.解決途徑1

64

陳今偉 製.若要將此檔案任何部份進行任何利用，煩請來信詢問：paulcwc75@gmail.com

- 如果意識是一個特殊的額外的東西(途徑1)，我們很自然會問：  
為什麼我們具有它？  
它的目的/功能是什麼？它能做什麼？  
我們如何擁有它的？(演化)  
我們也可能沒有演化出這個東西  
**為什麼我們演化出這東西？**  
它的好處是什麼？其他受造物是否也有？
- 採取這個觀點，那麼艱難問題真的艱難

# 核心問題vs.解決途徑1

65

陳今偉 製.若要將此檔案任何部份進行任何利用，煩請來信詢問：paulcwc75@gmail.com

- 如果意識是一個特殊的額外的東西(途徑1)，我們很自然會問：  
為什麼我們具有它？  
它的目的/功能是什麼？它能做什麼？  
我們如何擁有它的？(演化)  
我們也可能沒有演化出這個東西  
為什麼我們演化出這東西？  
它的好處是什麼？其他受造物是否也有？
- 採取這個觀點，那麼艱難問題真的艱難

# 核心問題vs.解決途徑2

- 如果意識不是一個特殊的額外的東西(途徑2A/2B)，而是複雜大腦過程的內在本質，無法分離，那麼上述那些問題就沒有意義。因為意識之所以演化出來的理由、目的、功能就跟大腦一樣。因為任何演化出智能、知覺、記憶、情感能力的受造物都必然會有意識。
- 若採取這個觀點，那就不需要面對艱難問題，因為並不存在那種額外的性質。

# 核心問題vs.解決途徑2

67

陳今偉 製.若要將此檔案任何部份進行任何利用，煩請來信詢問：paulcwc75@gmail.com

- 若採取這個觀點(途徑2A/2B)，其任務就只是在於解釋為什麼**看起來**有艱難問題，為什麼我們**似乎**有無法表達的、非物理的意識經驗。

# 核心問題vs.解決途徑2

68

陳今偉 製.若要將此檔案任何部份進行任何利用，煩請來信詢問：paulcwc75@gmail.com

- 若採取這個觀點(途徑2A/2B)，其任務就只是在於解釋為什麼**看起來**有艱難問題，為什麼我們**似乎**有無法表達的、非物理的意識經驗。
- 因此，就產生「意識是一個錯覺」這樣的想法，因為意識和艱難問題都不是它們**表面上**看起來的樣子。
- 這時我們就得解釋為什麼有這樣的錯覺。就像解釋其他錯覺。

# 核心問題vs.解決途徑

- 不過，回過頭來說，如何決定核心問題(意識是否是一個特殊額外的東西？)，如何決定哪個途徑才是對的，也是個大問題。

# 核心問題vs.解決途徑

70

陳今偉 製.若要將此檔案任何部份進行任何利用，煩請來信詢問：[paulcwc75@gmail.com](mailto:paulcwc75@gmail.com)

- 不過，回過頭來說，如何決定核心問題(意識是否是一個特殊額外的東西?)，如何決定哪個途徑才是對的，也是個大問題。
- 如果你還是不太明白核心問題所造成的解決途徑差異，我們可以透過以下的殭屍論證來說明這個差異。

# 1-3. 殭屍

- 想像一個外表跟你一模一樣的東西，像你一樣地行動、思考、說話，**功能上**跟你一模一樣，但是完全沒有意識狀態、沒有私有的意識經驗、所有的行動都是在沒有內在覺察的情況下做出來的。
- 這樣的殭屍當然是可想像的，但它們是否可能存在？

# 1-3. 殭屍

## □ 功能性殭屍

想像一個外表跟你一模一樣的東西，像你一樣地行動、思考、說話、表達情緒...，亦即功能上跟你一模一樣（而物理生化狀態可能不同），但是完全沒有意識狀態、沒有私有的意識經驗、所有的行動都是在沒有覺察的情況下做出的。

## □ 物理性殭屍

你的物理上複製體但缺乏意識。

# 1-3. 殭屍

73

陳今偉 製.若要將此檔案任何部份進行任何利用，煩請來信詢問：[paulcwc75@gmail.com](mailto:paulcwc75@gmail.com)

## □ 哲學殭屍不是這個

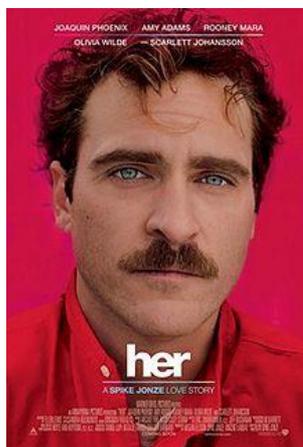
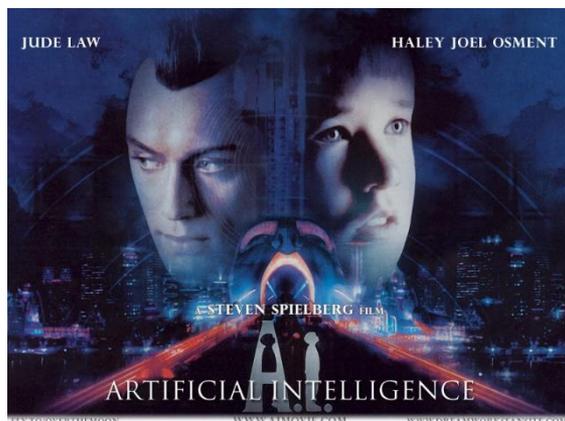
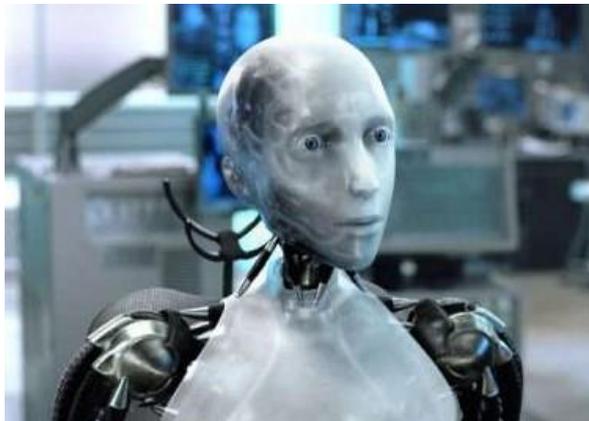


# 1-3. 殭屍

74

陳今偉 製.若要將此檔案任何部份進行任何利用，煩請來信詢問：[paulcwc75@gmail.com](mailto:paulcwc75@gmail.com)

□ 而是生化人、人工智慧機器人、虛擬AI



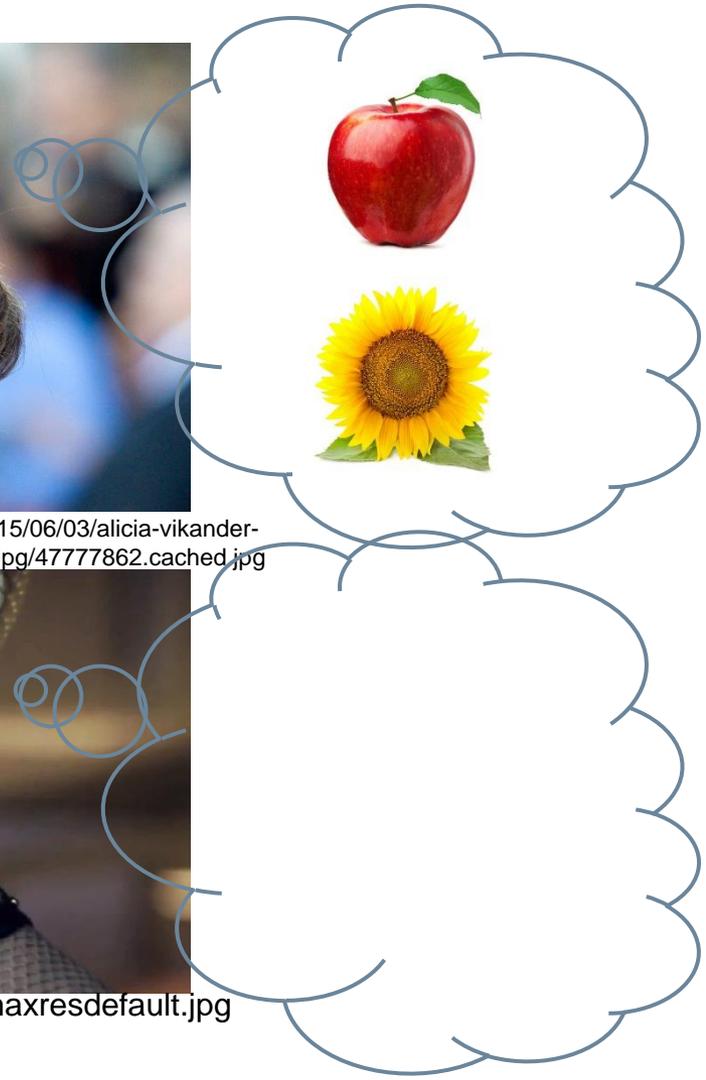
# 1-3. 殭屍—功能性殭屍



<http://cdn.thedailybeast.com/content/dailybeast/articles/2015/06/03/alicia-vikander-hollywood-s-most-wanted/jcr:content/image.crop.800.500.jpg/47777862.cached.jpg>



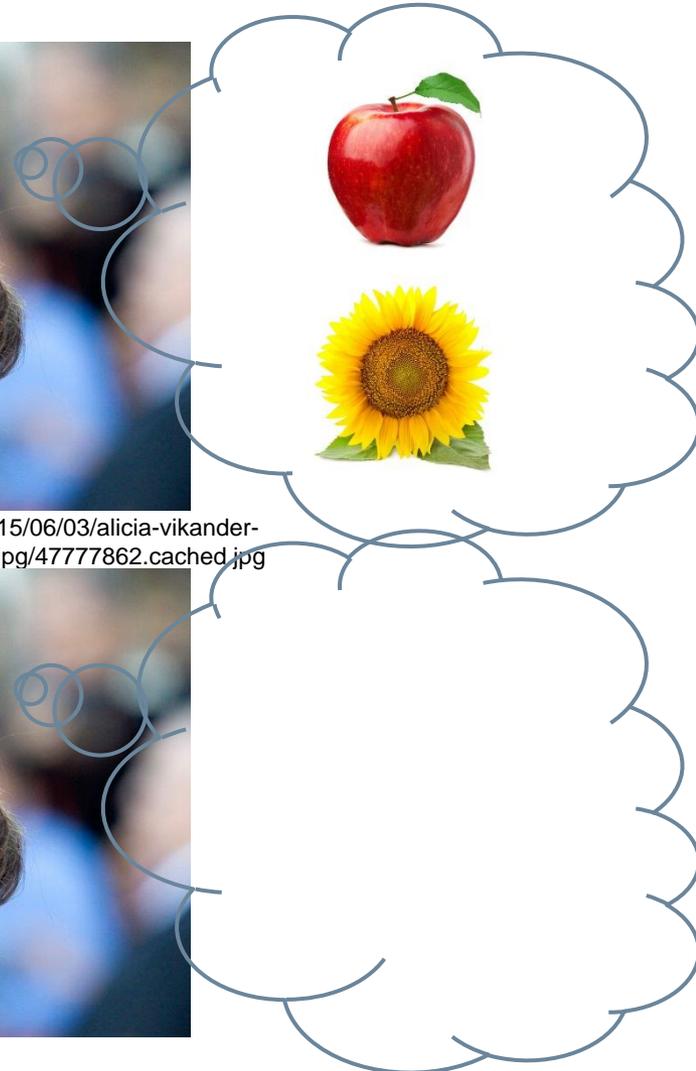
<https://i.ytimg.com/vi/XYGzRB4Pnq8/maxresdefault.jpg>



# 1-3. 殭屍—物理性殭屍



<http://cdn.thedailybeast.com/content/dailybeast/articles/2015/06/03/alicia-vikander-hollywood-s-most-wanted/jcr:content/image.crop.800.500.jpg/47777862.cached.jpg>



# 1-3. 殭屍

- 意識是否是一個特殊的外加的東西？或者，對於那些跟人類在功能或物理生化特徵上一樣的事物來說，它就是必然具有的？
- 如果答案是前者，那麼你可能相信殭屍是可能的；如果是後者，你可能相信意識在本質上與人類所具有的功能或物理生化特徵彼此是無法分離的，你可能認為這樣的殭屍是不可能存在的。

# 1-3. 殭屍

## □ 功能性殭屍

你的功能上等同體但缺乏意識。

如果這是可能的，則功能論是錯的。

因為功能論主張意識就等同於某功能狀態，功能上等同的個體，不可能一個有意識，一個沒有。

## □ 物理性殭屍

你的物理上等同體但缺乏意識。

如果這是可能的，則物理論(心物等同論)是錯的。

。因為物理論(心物等同論)主張意識就等同於某物理狀態，物理上等同，不可能一個有意識，一個沒有。

# 1-3. 殭屍

## □ 功能性殭屍

假設今天我們在實驗室中製造一個跟你的行為表現一模一樣的生化人或機器人，然後當你捅他一刀時：

如果你認為他會痛，則意味著你認為功能殭屍是不可能存在的，痛就只是一種功能狀態，亦即你認為功能論是對的。

如果你認為他不會痛，則意味著你認為功能殭屍是可能存在的，痛並不只是功能狀態，亦即你認為功能論不是對的。

# 1-3. 殭屍

## □ 物理性殭屍

假設今天我們在實驗室中用某種3D列印機複製一個物理上跟你一模一樣的複製人，然後當你捅他一刀時：

如果你認為他會痛，則意味著你認為物理殭屍是不可能存在的，痛就只是一種物理狀態，亦即你認為心物同一論是對的。

如果你認為他不會痛，則意味著你認為物理殭屍可能是存在的，痛並不只是物理狀態，亦即你認為心物同一論不是對的。

# 1-3. 殭屍



# 1-3. 殭屍

## □ 解決途徑1

Chalmers認為功能性殭屍不僅是可想像的，而且是可能的。

模態論證：知態可能性蘊涵形上可能性

## □ 解決途徑2

Churchland(Paul & Patricia)和Dennett認為功能性殭屍是不可能的，因為對任何系統來說，如果它能夠行走、說話、思考、玩遊戲、選擇衣物、享受晚餐、做任何我們所做的，那麼它就必然是有意識的；因為它們和一般人從外表是無法區辨的。

# 1-3. 殭屍

## □ 解決途徑1

Chalmers認為功能性殭屍不僅是可想像的，而且是可能的。

模態論證：知態可能性蘊涵形上可能性

## □ 解決途徑2

Churchland(Paul & Patricia)和Dennett認為功能性殭屍是不可能的，因為對任何系統來說，如果它能夠行走、說話、思考、玩遊戲、選擇衣物、享受晚餐、做任何我們所做的，那麼它就必然是有意識的；因為它們和一般人從外表是無法區辨的。

# Chalmers 模態論證

84

陳今偉 製.若要將此檔案任何部份進行任何利用，煩請來信詢問：[paulcwc75@gmail.com](mailto:paulcwc75@gmail.com)

- 功能性殭屍是知態可能的（可想像的/先驗上無法否證的）。
- 功能性殭屍是形而上可能的（後驗上無法否證的）。
- 物理主義主張功能性殭屍不是形而上可能的。
- 因此，物理主義為假。

# Chalmers 模態論證

85

陳今偉 製.若要將此檔案任何部份進行任何利用，煩請來信詢問：[paulcwc75@gmail.com](mailto:paulcwc75@gmail.com)

- 功能性殭屍是知態可能的（可想像的/先驗上無法否證的）。
- **功能性殭屍是形而上可能的（後驗上無法否證的）。**
- 物理主義主張功能性殭屍不是形而上可能的。
- 因此，物理主義為假。

# Chalmers 模態論證

86

陳今偉 製.若要將此檔案任何部份進行任何利用，煩請來信詢問：paulcwc75@gmail.com

- 功能性殭屍是知態可能的（可想像的/先驗上無法否證的）。
- 功能性殭屍是形而上可能的（後驗上無法否證的）。
- **物理主義主張功能性殭屍不是形而上可能的。**
- 因此，物理主義為假。

# Chalmers 模態論證

87

陳今偉 製.若要將此檔案任何部份進行任何利用，煩請來信詢問：[paulcwc75@gmail.com](mailto:paulcwc75@gmail.com)

- 功能性殭屍是知態可能的（可想像的/先驗上無法否證的）。
- 功能性殭屍是形而上可能的（後驗上無法否證的）。
- 物理主義主張功能性殭屍不是形而上可能的。
- 因此，物理主義為假。

# Chalmers 模態論證

88

陳今偉 製.若要將此檔案任何部份進行任何利用，煩請來信詢問：[paulcwc75@gmail.com](mailto:paulcwc75@gmail.com)

- 知態可能性（可想像的/先驗上無法否證的）
  - 「水不是水」「 $1+1 \neq 2$ 」是知態不可能的。
  - 「水不是H<sub>2</sub>O」是知態可能的。
  - 「功能性殭屍存在」是知態可能的。
- 形而上可能的（後驗上無法否證的）。
  - 「水不是水」「 $1+1 \neq 2$ 」是形而上不可能的
  - 「水不是H<sub>2</sub>O」是形而上不可能的。
  - 「功能性殭屍存在」是形而上可能的？

# Chalmers 模態論證

89

陳今偉 製.若要將此檔案任何部份進行任何利用，煩請來信詢問：[paulcwc75@gmail.com](mailto:paulcwc75@gmail.com)

- 知態可能性（可想像的/先驗上無法否證的）
  - 「水不是水」「 $1+1 \neq 2$ 」是知態不可能的。
  - 「水不是H<sub>2</sub>O」是知態可能的。
  - 「功能性殭屍存在」是知態可能的。
- 形而上可能的（後驗上無法否證的）。
  - 「水不是水」「 $1+1 \neq 2$ 」是形而上不可能的
  - 「水不是H<sub>2</sub>O」是形而上不可能的。
  - 「功能性殭屍存在」是形而上可能的？

# 解決途徑2 反駁殭屍可能性的論證

- 根據上述對「殭屍」的定義，從外在來看，殭屍和正常人是完全無法區辨的。
- 也就是說，問殭屍關於它是否有意識經驗是沒辦法決定它是否有意識的。因為它會表現得和有意識的人一樣。
- 如果只能透過詢問殭屍是否有意識來決定它是否有意識，那麼「功能性殭屍」是無意義的/不可能的。
- 因此，「功能性殭屍」是不可能的。

# 解決途徑2 反駁殭屍可能性的論證

- 根據上述對「殭屍」的定義，從外在來看，殭屍和正常人是完全無法區辨的。
- 也就是說，問殭屍關於它是否有意識經驗是沒辦法決定它是否有意識的。因為它會表現得和有意識的人一樣。
- 如果只能透過詢問殭屍是否有意識來決定它是否有意識，那麼「功能性殭屍」是無意義的/不可能的。
- 因此，「功能性殭屍」是不可能的。

# 解決途徑2 反駁殭屍可能性的論證

- 根據上述對「殭屍」的定義，從外在來看，殭屍和正常人是完全無法區辨的。
- 也就是說，問殭屍關於它是否有意識經驗是沒辦法決定它是否有意識的。因為它會表現得和有意識的人一樣。
- **如果只能透過詢問殭屍是否有意識來決定它是否有意識，那麼「功能性殭屍」是無意義的/不可能的。**
- 因此，「功能性殭屍」是不可能的。

# 解決途徑2 反駁殭屍可能性的論證

- 根據上述對「殭屍」的定義，從外在來看，殭屍和正常人是完全無法區辨的。
- 也就是說，問殭屍關於它是否有意識經驗是沒辦法決定它是否有意識的。因為它會表現得和有意識的人一樣。
- 如果只能透過詢問殭屍是否有意識來決定它是否有意識，那麼「功能性殭屍」是無意義的/不可能的。
- 因此，「功能性殭屍」是不可能的。

# 解決途徑2反駁殭屍可能性的論證

- 根據上述對「殭屍」的定義，從外在來看，殭屍和正常人是完全無法區辨的。
- 也就是說，問殭屍關於它是否有意識經驗是沒辦法決定它是否有意識的。因為它會表現得和有意識的人一樣。
- 假設一個事物是否有意識只能由詢問他的方式來決定。(這裡又假設意識並不是客觀可測量的)
- 因此，如果只能以詢問的方式來決定，那麼我們只能結論說殭屍是有意識的。
- 如果只能透過詢問殭屍是否有意識來決定它是否有意識，那麼「功能性殭屍」是無意義的/不可能的。
- 因此，「功能性殭屍」是不可能的。

# 1-3. 殭屍

- 核心問題：意識是否是一個特殊的外加的東西？或者對於那些能夠知覺、思考、感覺的東西，它是被必然具有的？

# 1-3. 殭屍

- 核心問題：意識是否是一個特殊的外加的東西？或者對於那些能夠知覺、思考、感覺的東西，它是被必然具有的？
- 如果答案是前者，那麼你可能相信殭屍是可能的。
- 如果是後者，你相信它是本質上與人類所具有的能力彼此無法分離的，你可能認為這樣的殭屍是不可能存在的。

# 1-3. 殭屍

- 核心問題：意識是否是一個特殊的外加的東西？或者對於那些能夠知覺、思考、感覺的東西，它是被必然具有的？
- 如果答案是前者，那麼你可能相信殭屍是可能的。
- 如果是後者，你相信它是本質上與人類所具有的能力彼此無法分離的，你可能認為這樣的殭屍是不可能存在的。

# 1-3. 殭屍

- 看起來，殭屍論證並不好反駁。因為可能性殭屍太容易想像了。
- 但如果容易想像就代表是可能為真的，那麼這似乎並不是真理的一個好的判準。  
。（粉紅象、獨角獸...）
- 我們接下來從另一個角度來討論同樣的問題：意識是否有任何作用？

# 1-3. 殭屍

- 看起來，殭屍論證並不好反駁。因為可能性殭屍太容易想像了。
- 但如果容易想像就代表是可能為真的，那麼這似乎並不是真理的一個好的判準。  
。（粉紅象、獨角獸...）
- 我們接下來從另一個角度來討論同樣的問題：意識是否有任何作用？

# 1-3. 殭屍

- 看起來，殭屍論證並不好反駁。因為功能性殭屍太容易想像了。
- 但如果容易想像就代表是可能為真的，那麼這似乎並不是真理的一個好的判準。  
。（粉紅象、獨角獸...）
- 我們接下來從另一個角度來討論同樣的問題：意識是否有任何作用？

# 意識的力量

101

陳今偉 製.若要將此檔案任何部份進行任何利用，煩請來信詢問：[paulcwc75@gmail.com](mailto:paulcwc75@gmail.com)

- 「意識的力量」意味著意識是某種能夠直接影響世界的力量。

# 意識的力量

102

陳今偉 製.若要將此檔案任何部份進行任何利用，煩請來信詢問：[paulcwc75@gmail.com](mailto:paulcwc75@gmail.com)

- 「意識的力量」意味著意識是某種能夠直接影響世界的力量。
- 或者是透過我們的身體（我有意識地決定要移動我的手去拿杯子），

# 意識的力量

103

陳今偉 製.若要將此檔案任何部份進行任何利用，煩請來信詢問：[paulcwc75@gmail.com](mailto:paulcwc75@gmail.com)

- 「意識的力量」意味著意識是某種能夠直接影響世界的力量。
- 或者是透過我們的身體（我有意識地決定要移動我的手去拿杯子），
- 或者是直接干預世界(通靈治療、心靈感應)

# 意識的力量

104

陳今偉 製.若要將此檔案任何部份進行任何利用，煩請來信詢問：[paulcwc75@gmail.com](mailto:paulcwc75@gmail.com)

- 「意識的力量」意味著意識是某種能夠直接影響世界的力量。
- 或者是透過我們的身體（我有意識地決定要移動我的手去拿杯子），
- 或者是直接干預世界(通靈治療、心靈感應)
- 像殭屍一樣，這也是容易想像的。

# 意識的力量

105

陳今偉 製.若要將此檔案任何部份進行任何利用，煩請來信詢問：[paulcwc75@gmail.com](mailto:paulcwc75@gmail.com)

- 「意識的力量」意味著意識是某種能夠直接影響世界的力量。
- 或者是透過我們的身體（我有意識地決定要移動我的手去拿杯子），
- 或者是直接干預世界(通靈治療、心靈感應)
- 像殭屍一樣，這也是容易想像的。
- 但這是否就意味著它為真？

# 意識的力量

106

陳今偉 製.若要將此檔案任何部份進行任何利用，煩請來信詢問：[paulcwc75@gmail.com](mailto:paulcwc75@gmail.com)

- 「意識的力量」意味著意識是某種能夠直接影響世界的力量。
- 或者是透過我們的身體（我有意識地決定要移動我的手去拿杯子），
- 或者是直接干預世界(通靈治療、心靈感應)
- 像殭屍一樣，這也是容易想像的。
- 但這是否就意味著它為真？
- 從定義來看，意識意指具有主體性或現象性的東西。

# 意識的力量

- 「意識的力量」意味著意識是某種能夠直接影響世界的力量。
- 或者是透過我們的身體（我有意識地決定要移動我的手去拿杯子），
- 或者是直接干預世界(通靈治療、心靈感應)
- 像殭屍一樣，這也是容易想像的。
- 但這是否就意味著它為真？
- 從定義來看，意識意指具有主體性或現象性的東西。
- 「感覺起來像什麼」如何是一個力量？

# 反駁「意識具有力量」的論證

- 如果一個人缺乏意識，就會變成功能性殭屍。（假設功能性殭屍是可能的）
- 功能性殭屍和一個有意識的人在功能上是無法區辨的。
- 如果意識有任何力量（能造成功能上的差異），那如果將一個人的意識拿掉，她不會變成殭屍。因為拿掉意識的力量後，她在功能上就會和殭屍不一樣。
- 因此，意識沒有任何力量。

# 反駁「意識具有力量」的論證

- 如果一個人缺乏意識，就會變成功能性殭屍。（假設功能性殭屍是可能的）
- **功能性殭屍和一個有意識的人在功能上是無法區辨的。**
- 如果意識有任何力量（能造成功能上的差異），那如果將一個人的意識拿掉，她不會變成殭屍。因為拿掉意識的力量後，她在功能上就會和殭屍不一樣。
- 因此，意識沒有任何力量。

# 反駁「意識具有力量」的論證

- 如果一個人缺乏意識，就會變成功能性殭屍。（假設功能性殭屍是可能的）
- 功能性殭屍和一個有意識的人在功能上是無法區辨的。
- **如果意識有任何力量（能造成功能上的差異），那如果將一個人的意識拿掉，她不會變成殭屍。因為拿掉意識的力量後，她在功能上就會和殭屍不一樣。**
- 因此，意識沒有任何力量。

# 反駁「意識具有力量」的論證

- 如果一個人缺乏意識，就會變成功能性殭屍。（假設功能性殭屍是可能的）
- 功能性殭屍和一個有意識的人在功能上是無法區辨的。
- 如果意識有任何力量（能造成功能上的差異），那如果將一個人的意識拿掉，她不會變成殭屍。因為拿掉意識的力量後，她在功能上就會和殭屍不一樣。
- 因此，意識沒有任何力量。

# 反駁「意識具有力量」的論證

- 如果一個人缺乏意識，就會變成功能性殭屍。  
（假設功能性殭屍是可能的）
- 功能性殭屍和一個有意識的人在功能上是無法區辨的。
- 如果意識有任何力量（能造成功能上的差異），那如果將一個人的意識拿掉，她不會變成殭屍。因為拿掉意識的力量後，她在功能上就會和殭屍不一樣。
- 因此，意識沒有任何力量。
- **因此，你不能同時主張功能性殭屍是可能的，又主張意識有力量。**

# 意識對...而言是必要的？

- 意識對作決定而言是必要的？
  - 或許意識的力量並不會改變功能上的差異，但它讓一個人能作決定。
  - 但目前我們已經瞭解許多關於大腦如何作決定的機制，而在那個解釋中並不需要一個額外的力量（意識）。
- 意識對美感、創造力、愛情而言是必要的？
  - 那麼我們就得說明為什麼這些東西必須依賴於意識，而不僅是一個強大的大腦

# 意識對...而言是必要的？

- 意識對作決定而言是必要的？
  - 或許意識的力量並不會改變功能上的差異，但它讓一個人能作決定。
  - 但目前我們已經瞭解許多關於大腦如何作決定的機制，而在那個解釋中並不需要一個額外的力量（意識）。
- 意識對美感、創造力、愛情而言是必要的？
  - 那麼我們就得說明為什麼這些東西必須依賴於意識，而不僅是一個強大的大腦

# 意識存在但完全無力量

115

陳今偉 製.若要將此檔案任何部份進行任何利用，煩請來信詢問：paulcwc75@gmail.com

## □ 附象論(Epiphenomenalism)

- 意識是一個完全無作用的副產品。
- 如果意識沒有任何作用，那我們為什麼需要擔心或討論它？

## □ 錯覺論(Delusionism)作者的立場

- 像我們這樣能知覺、有感情、有美感的受造物都會錯誤地相信意識有力量。
- 但這樣一來，我們的許多假設都是錯的。  
。例如下一節所談的心靈劇場。

# 意識存在但完全無力量

116

陳今偉 製.若要將此檔案任何部份進行任何利用，煩請來信詢問：paulcwc75@gmail.com

## □ 附象論(Epiphenomenalism)

- 意識是一個完全無作用的副產品。
- 如果意識沒有任何作用，那我們為什麼需要擔心或討論它？

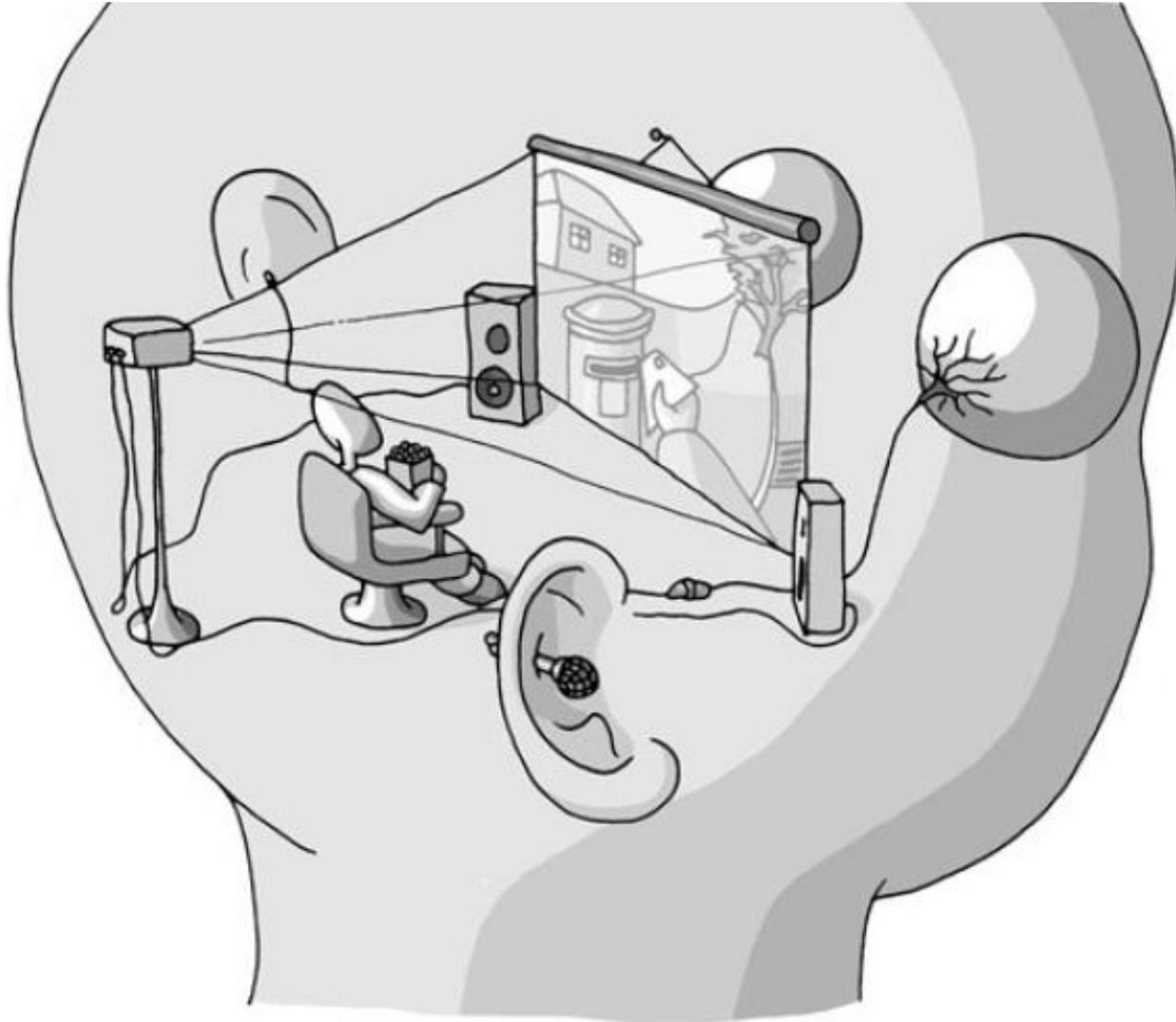
## □ 錯覺論(Delusionism)作者的立場

- 像我們這樣能知覺、有感情、有美感的受造物都會錯誤地相信意識有力量。
- 但這樣一來，我們的許多假設都是錯的。  
。例如下一節所談的心靈劇場。

# 1-4.心靈劇場

- 一個很自然的假設是：心靈像是一個私人的劇場，我在這個劇場中，在我大腦中的某個位置，透過我的感官或想像力經驗著外在世界或內在想像，這些傳遞進來或內在建構起來的訊息構成了我的意識內容，而我是經驗著它們的觀眾。

# 1-4.心靈劇場



# 心靈劇場&意識流

- 「心靈劇場」這個概念對應了William James主張的「意識流」；意識經驗感覺起來像持續流動的河流，由影像、聲音、味道、觸覺、思考、感覺構成。
- 這二者都可能只是錯覺。

# 1-4.心靈劇場

- **Dennett**反對這樣的譬喻，因為他認為這個想法仍預設了笛卡兒式的二元論，他將它稱為「笛卡兒式劇場」；因為這預設了當所有的訊息都集中在心靈或大腦的某個地方，意識就發生了；或者這預設了大腦活動有某種底線，在那之後，意識就會神秘地發生。
- 而經驗證據告訴我們大腦並沒有這樣一種核心的地方或活動，像CPU。

# 反駁心靈劇場的論證

- 訊息透過感官進到大腦後，就會被以不同目的分散到不同的地方。
- 因此，大腦是一相當平行處理的系統。
- 並沒有一個地方顯示，當所有思想或知覺進到那裡之後，意識就發生了。
- 也沒有一個地方是送出所有決定的地方
- 因此，大腦並沒有這樣一種核心的地方或活動對應到「訊息中心」或「我」這樣的觀念。

# 反駁心靈劇場的論證

- 訊息透過感官進到大腦後，就會被以不同目的分散到不同的地方。
- **因此，大腦是一相當平行處理的系統。**
- 並沒有一個地方顯示，當所有思想或知覺進到那裡之後，意識就發生了。
- 也沒有一個地方是送出所有決定的地方
- 因此，大腦並沒有這樣一種核心的地方或活動對應到「訊息中心」或「我」這樣的**概念**。

# 反駁心靈劇場的論證

- 訊息透過感官進到大腦後，就會被以不同目的分散到不同的地方。
- 因此，大腦是一相當平行處理的系統。
- **並沒有一個地方顯示，當所有思想或知覺進到那裡之後，意識就發生了。**
- 也沒有一個地方是送出所有決定的地方
- 因此，大腦並沒有這樣一種核心的地方或活動對應到「訊息中心」或「我」這樣的概念。

# 反駁心靈劇場的論證

- 訊息透過感官進到大腦後，就會被以不同目的分散到不同的地方。
- 因此，大腦是一相當平行處理的系統。
- 並沒有一個地方顯示，當所有思想或知覺進到那裡之後，意識就發生了。
- **也沒有一個地方是送出所有決定的地方**
- 因此，大腦並沒有這樣一種核心的地方或活動對應到「訊息中心」或「我」這樣的**概念**。

# 反駁心靈劇場的論證

- 訊息透過感官進到大腦後，就會被以不同目的分散到不同的地方。
- 因此，大腦是一相當平行處理的系統。
- 並沒有一個地方顯示，當所有思想或知覺進到那裡之後，意識就發生了。
- 也沒有一個地方是送出所有決定的地方
- 因此，**大腦並沒有這樣一種核心的地方或活動對應到「訊息中心」或「我」這樣的**概念。****

# 反駁心靈劇場的論證

- 大腦的運作實際上是如此：許多不同的部分進行著它們自己的工作，然後必要的時候它們會彼此傳遞訊息，但沒有一個中央控制的區域或主系統。

# 反駁心靈劇場的論證

- 大腦並沒有任何地方、程序或其他東西對應到某個有意識的部分，然後其他部分都沒有意識。
- 因此，若拋棄中心處理位置的概念，但仍把劇場想像成一種分散式的程序或神經網絡，也會有問題。

# 反駁心靈劇場的論證

- 大腦並沒有任何地方、程序或其他東西對應到某個有意識的部分，然後其他部分都沒有意識。
- 因此，若拋棄中心處理位置的概念，但仍把劇場想像成一種分散式的程序或神經網絡，也會有問題。

# 1-4.心靈劇場

- 我們得設法理解，為什麼我們會有這種錯覺：感覺起來自己好像一個有意識的自我，經驗著意識流，而實際上並沒有一個內在的劇場、演出或觀眾。

# 1-4.心靈劇場

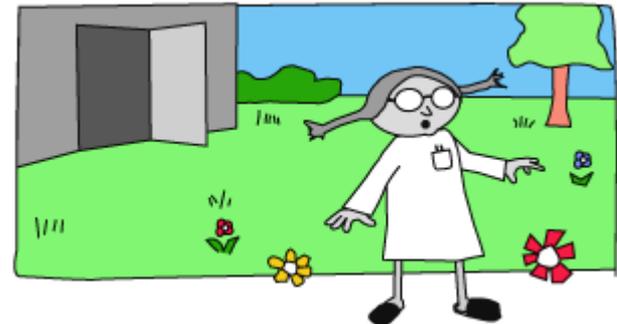
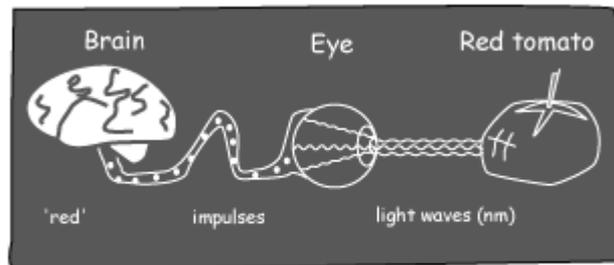
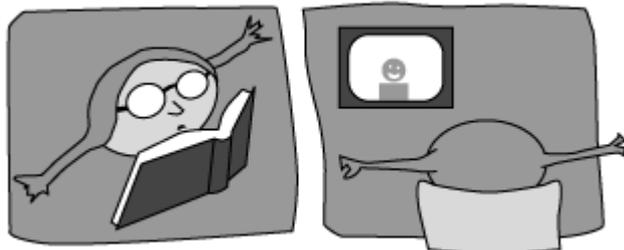
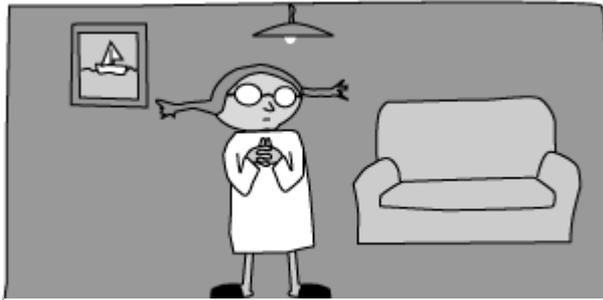
- **Dennett**把這種宣稱拒絕二元論但又相信笛卡兒式劇場的主張稱為「笛卡兒式物理主義」。
- 很少人願意承認自己是這種學說者。
- 但不少人仍假設「意識流」、「內在劇場」這樣的概念。
- 如果她們是正確的(作者不認為)，那麼我們必須找出來這些譬喻性的語詞對應到什麼樣的大腦活動或位置。

# 1-2-3.感質 (課外補充)

- 三大關於感質的論證：
  1. 知識論證
  2. 解釋鴻溝論證
  3. 缺乏與顛倒感質論證

# 1-2-3-1.知識論證

## □ Jackson--黑白房中的瑪莉



# 1-2-3-1. 知識論證

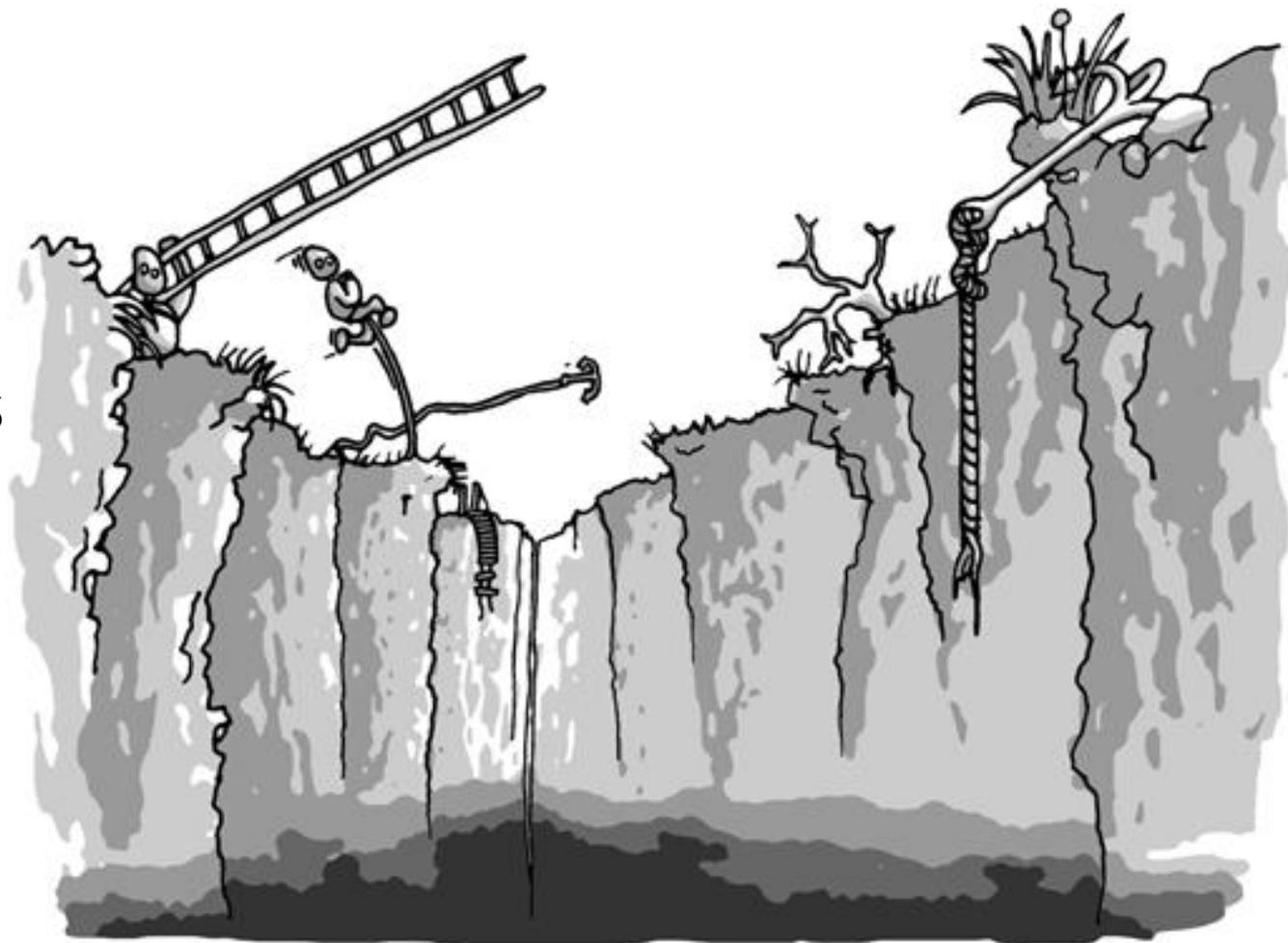
1. 即使一個人知道了關於感質的所有物理事實 (fact)，如果沒有實際經驗到感質，她仍然會遺漏關於感質的現象性事實；或者說，她無法從描述物理事實的真理先驗上推論出描述現象性事實的真理——例如從「看著紅色的感覺就是視覺皮層或視覺途徑的 $B_R$ 狀態」無法推論出「看著紅色的感覺原來就是這個紅紅的感覺」。
2. 如果有一些真理無法從描述物理事實的真理先驗地推論而得，那麼這些命題所描述的對象就是非物理的。
3. 因此，現象性事實是非物理的。

# 1-2-3-2. 解釋鴻溝論證

134

陳今偉 製.若要將此檔案任何部份進行任何利用, 煩請來信詢問: paulcwc75@gmail.com

- Levine
- Nagel
- Shear
- Chalmers
- McGinn



# 1-2-3-2.解釋鴻溝論證

## □ Levine、Nagel、Shear、Chalmers、 McGinn

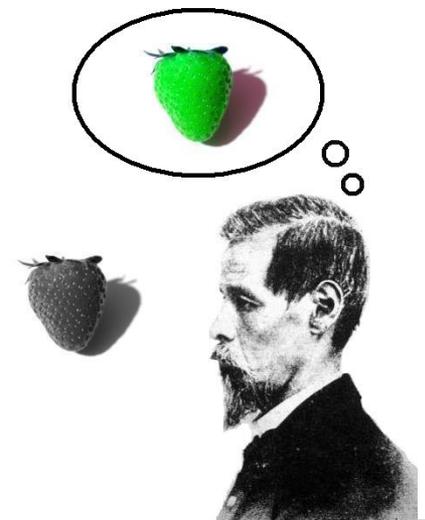
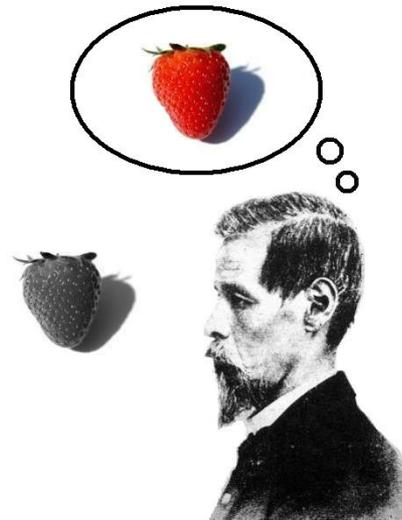
1. 物理上關於結構和功能的化約解釋只能解釋心靈活動大部分的行為和認知能力，卻不足以解釋主觀的現象性特徵
2. 如果無法被物理解釋的就是非物理的
3. 因此，因此現象性特徵是非物理的。

# 1-2-3-3. 缺乏與顛倒感質論證

136

陳今偉 製. 若要將此檔案任何部份進行任何利用, 煩請來信詢問: paulcwc75@gmail.com

□ Block、Bealer、Campbell、Chalmers、  
Kirk、Kripke



# 1-2-3-3. 缺乏與顛倒感質論證

1. 我們可以想像：有一種存在物（例如僵屍）在物理和外在行為上與具有意識或感質的存在完全等同——包含它們基本認知反應和語言溝通之能力，但是它們完全或部分缺乏意識或感質；或者，存在一種人，在物理和行為上與一般人完全等同，但是他或她關於色彩的感質內容和一般人完全顛倒。
2. 如果缺乏感質的僵屍或顛倒感質是可想像的，那麼由於感質的主觀性，則它們是形而上可能的；而且如果僵屍或顛倒感質是形而上可能的，那麼意識或感質是非物理的。
3. 因此，意識或感質是非物理的。