

北部地區都市原住民的移徙與轉進

The Spatial Distribution and Migration Pattern of Urban Indigenous People in Northern Metropolitan Areas of Taiwan

劉千嘉*

Chien-Chia Liu

Abstract

Migration has become the norm for many indigenous people in Taiwan. However, the urban and tribal indigenous people of Taiwan face distinct situations. The study data comprise a series of household registration statistics, census data from the year 2000, and household registration data of the year 2007 specifically for indigenous people. This study focuses on the growing importance of the northern metropolitan areas of Taiwan in the migration pattern of indigenous people and examines migration patterns and tendencies. Moreover, this study also analyzes the spatial hot spots of settlement by indigenous people in the northern region of Taiwan. The main findings are as follows: 1) the indigenous population of northern Taiwan gradually increased from the 1970s and from 2000 it actually surpassed that of eastern Taiwan. Additionally, Taipei County and Taoyuan County became the main destinations for all indigenous migrants. 2) The migration propensity of urban indigenous people is characterized by more positive educational selectivity and more negative age selectivity in northern areas than elsewhere. 3) The migrant flow is lower in Taipei City than in Taipei County and Taoyuan County, but the quality of migrants to Taipei City is better than that to the other two counties. 4) Examining the pattern of lifetime migration reveals that the three counties in the northern region reveal a hierarchical relationship in the process of indigenous migration.

* 國家科學委員會人文社會科學研究中心博士後研究員

Postdoctoral Fellow, Research Institute for the Humanities and Social Science, National Science Council.

Keywords: urban indigenous people, migration, northern metropolitan areas.

摘 要

遷徙係許多原住民共同的生命歷程，都市原住民與原鄉原住民所面臨的處境截然不同，本研究運用歷年戶政統計、2000 年臺閩地區戶口暨住宅普查資料與 2007 年戶政資料，聚焦於原住民遷徙過程中，重要性日增的北部區域內原住民的空間與遷徙行為，並聚焦於北部的原住民分布熱區，檢視其社經區位特性。研究發現如下：(1) 自 1970 年代開始，北部地區的原住民人數逐漸成長，2000 年後趨近於東部地區，臺北縣與桃園縣係離鄉原住民的主要移入區域；(2) 相較於其他地理區域，北部地區的原住民遷徙行為有較強烈的教育正向選擇，與年齡的負向選擇性；(3) 臺北市的遷徙量不若臺北縣與桃園縣，但遷徙至臺北市係篩選優質人力的過程，桃園縣的篩選效果較不明確，臺北縣介於兩者之間；(4) 自終生遷徙模式可知，北部三縣市在原住民移徙歷程中呈現某種程度的等級關係。

關鍵字：都市原住民、遷徙、北部都會區

前 言

自 1970 年代起始，山地經濟的疲軟與城鄉農工轉換的現代化進程，在內推外拉的結構下促成了原住民族的大舉離鄉，固守原鄉已難維繫生活與生存，然而離鄉一詞卻也同時表顯著遠離了族群文化與精神傳統；臺灣自 20 世紀初期已有完整的原住民族統計資料，日本政府透過遍佈的警察機關針對各族部落進行戶數、人數、配偶、壯丁數等人口統計，建制「蕃社戶口」統計的常態性人口統計（王人英 1967）；王人英（1967）以昭和 15 年（1940）的《蕃社戶口》的人數統計解析日治晚期原住民族的分布，指出其生活主要以山地保留地為主，若有外移到平地者亦以東半部花蓮、臺東為主，少有移居西部都市；臺灣省政府民政廳自 1967 年進行「山胞經濟與生活素質調查」以來，歷年調查結果顯示山地與平地原住民族外出至都市謀生的人口逐年增加，及至 1985 年落戶都市的原住民族僅占原住民族總人口 6.9%；陳茂泰與孫大川（1994）運用內政部民政司資料分析發現，1991 年都市原住民族人口（14.4%）較之 1985 年已增加超過一倍。若以 2000 年的人口普查資料試算，已有近 40% 的原住民人口設籍於非原鄉的都會地區，顯見原住民族逐年擴張之外移規模與強度；而章英華、林季平與劉千嘉（2010a）以面訪調查樣本名單流動的狀態推估，2007 年時原住民族總人口約有六成是在非原鄉、都會地帶活動（章英華、林季平、劉千嘉 2010a: 72-4）。如此大規模且歷時久長的移動歷程，已徹底改寫了原住民在臺灣社會的空間圖像。

歷來對於原住民移徙的因素，與臺灣城鄉移徙的動機相似，主要受經濟與就業因素所驅動。然則，都會區的就業環境並不如原先想像的樂觀，多數對於都市原住民的勞動條件研究中並未見其有較樂觀的就業前景，頻繁更換工作是一般都市原住民的就業特性之一，頻繁轉換工作的原因有許多，如對即時薪資的需求、就業管道的缺乏、教育與就業脫節等。換言之，遷徙並不保證有更好的就業機會，在都會區的就業競爭失利，除與長久以來原住民族在教育與人力資源上的劣勢有關外（林金泡 1981；詹火生 1991；朱柔若 2001: 105；張清富 2001: 223；邱汝娜 2007），同時也反映出遷徙作為一種人力資

源篩選的機制，原住民族社群中的移動者與未移動者，實為兩群屬性迥異的群體，其所面對的社會處境亦應分別檢視。

以往對於離鄉的移徙原住民、在都會區居住工作的原住民，便被視為都市原住民，但若依據行政院原住民族委員會之定義，「都市原住民」係指設籍於五十五個山地平地鄉之外的原住民，易言之，若原住民將戶籍遷出原鄉、設籍外地則為「都市原住民」。都市原住民與未遷籍的原鄉原住民在各項客觀生活條件上大不相同，移徙的原住民著眼於就學、就醫與就業等生活需求，選擇將戶籍遷出原鄉而於外地紮根，顯示都市原住民與原鄉連帶間呈現某種程度之距離，甚至對於部分出生、成長於都會區的二代都市原住民，原鄉與部落僅存在上一代的記憶與鄉愁裡，與自身已無密切的聯繫。然則，都市原住民在非原鄉地帶的生活處境，與仍在原鄉的族人迥異。

在現代化過程中，美、加、澳等地離鄉的都市原住民皆面臨類似的處境，以美國與加拿大為例，越來越多的原住民離開保留區來到都會區，¹加拿大與澳洲的都市原住民現象存在已久，且影響規模極大，相關研究皆勾勒相似的圖像：都市原住民在都會區困難地生存著，為維持最基本的生活條件而奮力求生，且易淪落貧民區，衍生許多社會問題。²歷來都市原住民的遷徙發展研究中，較關注其問題化的一面，如移徙的都市原住民在都會邊緣地帶落居、聚合為聚落，而這些都市聚落在面臨都市擴張的壓力時，往往遭逢拆遷、驅離的命運，不論是在法治或義理等社會正義面向的論述中，這些弱勢都市原住民儼然成為全體遷徙者的代言人。換言之，臺灣地區都市原住民的發展與適應，往往鑲嵌於社會問題與福利救濟的討論，同時指涉普遍較低的生活水準、較惡劣的生活環境，及就業升學上的劣勢。

事實上，諸多都市原民聚落皆有其形成的特殊歷史淵源，不同型態的遷徙、不同類型的聚居與其所面對生活景況，這些現象同時也意味著遷徙有其多元且複雜的樣貌。既有研究指出，北部地區為移徙原住民高度集中的區域，而臺北縣與桃園縣更是原住民人口外移的主要目的地（劉千嘉、林季平 2008）。本研究主要聚焦於臺灣北部地區，分析原住民的人口結構、空間分布與遷徙動態歷程，望能藉由北部地區原住民的討論，重現原住民族空間重組的歷程，自鉅觀的社會與空間結構面向，來理解近代臺灣原住民在歷經大規模移徙後，都市原住民可能相應而來的需求與發展的問題。

研究設計

本文主要運用公務統計、人口普查與戶政登記資料，依序自不同空間尺度，由遠而近、由上至下地逐漸聚焦於今日變遷中的原住民空間型態。首先，以公務統計與普查資料，探究原住民族人口在空間上的重組過程，突顯北部地區在原住民遷移過程中所扮演的角色，並自各區域間原住民人口社會增加情形，進一步聚焦於北部地區的討論。³北部地區原住民在空間上的差異聚合與其遷徙人口的移動軌跡有關，故第二階段以 2000 年臺閩地區戶口及住宅普查資料（後文簡稱普查資料）分析原住民族區域分布與各區之間的流動情狀，在流動的考察上先檢視普查所揭示的五年期遷徙流向，確認區域內的重要縣市，再以 2007 年戶政登記資料觀察重點縣市的原住民之長期遷徙路徑為何。最後，聚焦於北部地區三個重點縣市內都市原住民居住的熱區（hot spot），探析其在空間區位上的社經特質。

在分析的空間尺度上，從最大尺度的地理區域開始，逐漸聚焦至縣市界、乃至都會區層次的分析。運用普查及戶政資料的優勢在於資料空間單元最小有至村里的資訊，可彈性地將個體資料（individual

data) 作不同觀察層次的重組。本文所分析單位，包含地理區位、都會區位等空間單元，先自最大單元的地理區域來檢視原住民在臺灣社會的空間分布，而後聚焦於北部地區，針對區域內重點縣市進行分析，並以都會區位作輪廓概述，復以最小單元村里為界，分析其在空間上群聚的熱區。

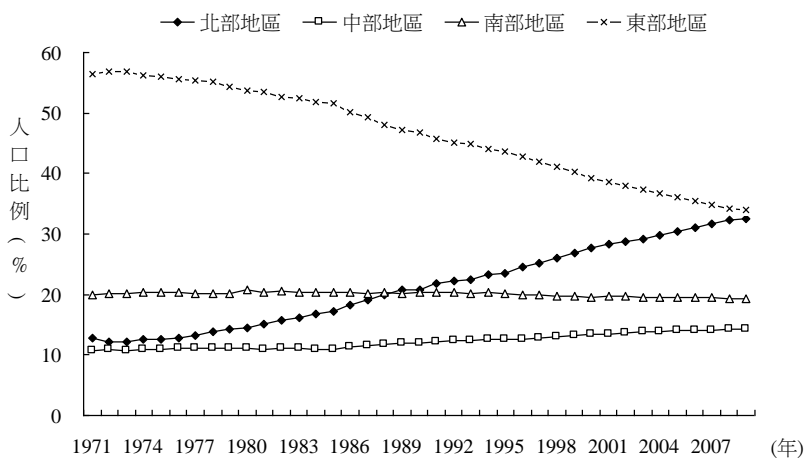
運用不同尺度的空間單元進行觀察，可分段、自遠至近地推進研究議題，且各空間尺度所涵蓋的意涵不同。縣市作為行政界線，以縣市為單元的各項統計資料俱足，可提供較大架構的空間背景因素的了解，但縣市並非最貼近個人真實生活的空間界線；而都會區的分類則已涵蓋了人口活動與當地經濟規模的概念，較地理區域、縣市等空間尺度的劃設，在人文與經濟活動上更為同質。都會區係指在同一區域內，由一個或一個以上之中心城市為核心，連結與此中心城市在社會、經濟上合為一體之市、鎮、鄉（稱為衛星市鎮）所共同組成之地區，且區域內人口總數達三十萬人以上。都會區同時包含了中心城市與衛星都市，是故，在都會區位的分類上，若為都會區中心城市，則將之界定為都會核心區，若為都會區衛星都市，則界定為都會區周邊，若不在核心或周邊之列的地區，則界定為非都會區。⁴藉由檢視不同屬性資料並逐步聚焦於地區性的觀察，能全面性地再現歷經四十年移徙後，原住民在大社會所面臨的社會生活境況。

變動中的原住民族分布

原住民族在臺灣地區間的分布情形，日治時期的原住民族治理策略採原漢隔離，在歷經五十年的分治後，原住民居住的空間分布相對穩定，直至國民政府時期方恢復自由的移動，並於 1970 年代開始大規模的移徙。現今原住民的分布狀態是歷年累積的結果，以公務統計資料來觀察原住民人口在區域上的重組，綜觀 1970 年代以降至今的空間分布變遷情形，可發現在 1970 年代，原住民族人口仍集中在東部地區，南部地區約占原住民總人口二成之數，北部地區約占一成，中部地區原住民人口相對較少，到了 1980 年代，東部地區仍是原住民人口最多的地區，北部地區的原住民人口成長至二成二左右，南部地區與中部地區則持平地發展，到了 1990 年代，東部地區原住民人口持續減少，而北部地區則持續地增長，而 21 世紀的第一個十年裡，北部地區原住民人口成長更速，東部地區原住民人口比例持續下降，直至 2011 年底，北部地區原住民人口已超越東部地區。換言之，歷時四十餘年的遷徙，北部地區原住民人數已正式超越歷來原住民大本營的東部地區。⁶

北部地區經歷數十年的累積、境內的桃園、臺北兩縣人口持續成長，而西半部六個省轄市以上都市中，臺北市自 1990 年代業已成為原住民人口最多的都市；在北部地區七縣市中，臺北縣與桃園縣的重要性日益突顯，由於臺北縣境內僅一個原住民原鄉（烏來鄉），故臺北縣原住民人口的成長格外值得注意。比較各地區歷年原住民人口規模的變化趨勢，北部地區的人口比重逐年成長，自 1971 年的一成三一路成長至 2009 年的三成三，人數成長了 3.7 倍，在 1988 年時超越南部地區，成為原住民人口次多的地理區域，此後，中部與南部地區人口則相對維持穩定的發展，北部地區在 21 世紀的第一個十年後，原住民人口正式超越東部地區，成為原住民人數最多的地理區域（圖 1）。從圖 1 可明顯看出北部地區原住民逐年成長的狀態，但區域內各縣市的成長狀態不一，臺北縣與桃園縣是人口數量上成長較多的縣市，而臺北市則是比例上成長幅度最大的縣市：從 1971 年至 2011 年，臺北市成長 38 倍為最多，自 1971 年的 333 人成長至 2011 年的 14,340 人，而臺北縣自 4,613 人成長至 50,488 人，桃園縣人口自

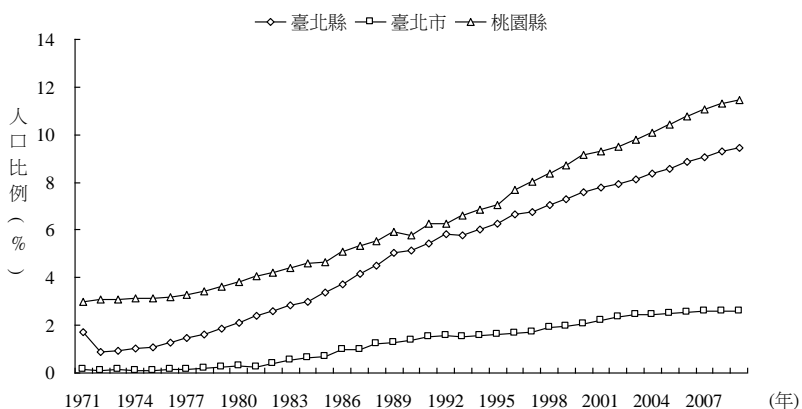
8,053 人成長至 61,044 人，若以增加數量來看，桃園縣增加 52,991 人，臺北縣增加 45,875 人，臺北市增加 14,007 人，臺北市的原住民人口呈現緩慢增加，而臺北縣與桃園縣的增長則相當同步（見圖 2）。



資料來源：人口數據轉引自劉千嘉 (2009) 之表 4-1 至表 4-4 (77 - 81)。

圖 1 原住民人口比例：按地理區域分

Fig. 1. The proportion of indigenous population: by regions.



資料來源：同圖 1。

圖 2 原住民人口比例：北部三縣市

Fig. 2. The proportion of aboriginal population: three counties in northern region.

從上述的討論中可發現，過去四十年來原住民族人口在區域上的變化，往北部地區集中的趨勢相當明顯，桃園縣境內雖有山地原鄉，但境內增長的人口除自然增加外，應有部分係受臺北、桃園都會區的吸力從外地遷入的人口。原住民族在此間的分布趨勢變化，須置於臺灣整體經濟發展的脈絡中來理解。人口移徙可視為區域勞動市場的回應，人口的配置與分布與區域產業結構息息相關，而臺灣產業結構轉型與新興產業的發展則帶動了都市的發展。臺灣 1960 年代中期開始快速的工業化，從農業為

主的經濟型態轉為工業導向的生產型態，促成內部大規模的城鄉移動，離農人口轉移至都市的工業部門，人口往都會區集中，而 1990 年代末期，臺灣經濟進行第二次轉型，進入後工業社會，於此同時，都市發展亦面臨去中心化、逐漸往周圍城鎮擴散（林季平 2005）。

兩次經濟轉型的過程驅動了臺灣近代大規模的人口移徙，原住民亦在此潮流下紛紛離鄉，但除受外部結構轉變所影響，原鄉部落的諸多問題與發展困境，諸如農業產值低落、就業機會有限、保留地運用亦有諸多限制，而都市的就業機會、教育資源、現代生活型態等，都是促發原住民離鄉的趨力。原住民族的遷徙模式自 1980 年代中期便已呈現往臺北桃園都會區流動的趨勢，至 1990 年代後北部都會區遂為外流原住民最主要選擇。在北部七縣市中，原住民主要集中於臺北縣與桃園縣，在新竹市的集中趨勢迄今仍不顯著，蓋新竹市為科技產業重鎮，原住民勞工在科技業向來便占極低比例，相形之下，鄰近的中壢、桃園都會區因就業環境更具吸引力。

原住民人口於空間分布上的變遷，主要受到空間上特殊的遷徙模式所影響，劉千嘉與林季平（2008）分析 2000 年普查資料，具陳原住民族有固定的空間流動模式，值得注意的是，該研究指出原住民族流動人口呈現北部都會區與中部都會區的交換狀態，且南部都會區與東部地區，同樣呈現大規模往北部都會區的流動的狀態。從以上的討論可知，在四十餘年的城鄉移徙歷程中，北部地區對移徙原住民的重要性日增，但若欲了解相對於其他地區，北部地區在原住民人口重組上所扮演的角色為何，則須進一步分析移徙人口的特質。

北部地區的原住民人口特質

以普查資料來觀察 15 至 64 歲原住民，可更清楚在原住民族遷徙歷程中北部地區對於遷徙者所扮演的角色。2000 年時，北部地區七縣市 15 至 64 歲的原住民族共 73,283 人，檢視其年齡組成，北部地區 15 歲至 24 歲年齡組的比例明顯高於其他區域，且 55 歲至 64 歲年齡組的比例亦較其他地區為低。在性別比例上，北部地區性別比例相近，南部與東部則是男多於女，中部為女多於男。觀察其教育組成，各地區原住民皆以國中教育程度為多，但北部地區高中 / 職與大專暨以上的比例偏高，而國小暨以下的比例偏低。⁷ 在勞動狀態上，除東部區域外，其他地區的原住民有工作的比例皆逾七成，中部為最高，南部次之，北部地區原住民有工作的比例並未特別突顯；在行業類別上，北部地區五成四原住民從事三級產業，較中部明顯為高，但與南部的比例相近，北部地區原住民約有三成七從事二級產業，一級產業則為少數，行業分布迥異於其他地理區域，其他地區仍有二成七至三成八不等的原住民族從事一級產業；而工作人口的通勤狀態，北部地區有較高比例的跨區通勤者，不僅有較高的通勤比例，其居住遷徙 (residential mobility) 的比例亦高，觀察個人五年內 (1996 年至 2000 年間) 的移動情況，北部地區原住民遷徙的比例也高於其他地區，其遷徙率 (migration rate) 18.8% 遠高於南部 (15.9%)、中部 (15.2%) 與東部 (9.1%) (見表 1)。⁷

以此觀之，相較於其他三個區域，北部地區原住民較為年輕，教育程度較高、且有工作的比例也偏高，從其工作者的從業類別可知，北部地區約有過半數原住民從事三級產業，此與區域產業差別發展有關；北部地區原住民同時呈現較高比例的通勤者，意味著北部地區雖有較大的就業市場，吸引較多周邊地區的人至此營生，但作長距離跨縣市的居住遷徙者亦較其他地區為多，這些景況都突顯出北

部地區原住民有相對較高的流動性。

表 1 人口組成：按地理區域分

Table 1. The demographic composition of aboriginal people: by regions.

人口特質	北部	中部	南部	東部	人口特質	北部	中部	南部	東部
總數	73,283	32,340	53,753	81,468	有無工作				
年齡					有工作	71.9	75.5	72.0	69.0
15-24歲	33.0	31.1	29.9	22.7	無工作	28.1	24.5	28.0	31.1
25-34歲	30.8	30.1	26.7	24.4	產業別				
35-54歲	31.7	32.7	34.7	38.9	一級產業	9.5	37.1	26.6	31.8
55-64歲	4.5	6.1	8.7	14.1	二級產業	36.9	23.6	22.7	22.5
性別					三級產業	53.6	39.3	50.7	45.7
男性	50.0	49.9	51.2	51.5	通勤狀況				
女性	50.0	50.1	48.8	48.5	在現住處所	2.8	1.9	1.7	2.4
教育程度					在現住鄉鎮市區	59.0	72.5	63.5	69.8
國小暨以下	0.5	0.4	1.2	1.5	不在現住鄉鎮市區	38.0	25.6	34.8	27.8
國中	56.5	60.2	60.6	68.8	不在臺閩地區	0.1	0.0	0.1	0.1
高中/職	31.8	29.6	28.8	23.7	跨縣市遷徙				
大專暨以上	11.2	9.7	9.5	6.0	未移動	81.2	84.8	84.2	90.9
					移動	18.8	15.2	15.9	9.1

資料來源：2000 年臺閩地區人口暨住宅普查資料。

然則，並非所有人都能自由地往嚮往的地方移動，遷徙是具有選擇性 (selectivity) 的行為，所謂遷徙選擇性指的是具有某種特徵或處於某種環境的人，會比其他容易遷徙，不同社會、經濟、人口等特徵的個人或團體，在遷徙行為與遷徙率上有明顯差異，此即差別遷徙 (differential migration) 的概念 (廖正宏 1985: 123)，選擇性對某些遷徙流向有正向作用，對某些流向則為負向作用 (Lee 1966)，而遷徙選擇性將進而影響區域人口的組成 (Rogers and Castro 1986: 157)。透過對遷徙者的特質及其流動傾向 (migration propensity) 的觀察，計算不同人口社經屬性者之遷徙率，便可揭露不同的選擇性機制的的作用。從表 2 可知，遷徙者的年齡組成較年輕，以 25 歲至 34 歲年齡組為最多，在遷徙率上，年齡越長遷徙率越低，此即年齡的負向選擇，年齡越長越不傾向遷徙；遷徙者雖以女性為多，但以男性的遷徙傾向高於女性；在教育組成上，以國中教育程度者為最多，但在遷徙的教育選擇性上，為明顯的教育正向選擇性，以大專暨以上教育程度者最高，高中 / 職次之；在勞動狀態上，有工作者遷徙傾向高於無工作者，其中，三級產業遷徙率高於二級產業，一級產業遷徙傾向極低 (見表 2)。

從遷徙選擇性的分析，也許能回應北部地區原住民相較於其他區域，原住民人口年輕化的現象。從不同區域的人口特質可看出，北部地區原住民屬於較年輕的一群，顯示北部地區吸引較多的年輕人口移入，自遷徙選擇性機制可知，遷徙非全無成本，而年輕人身強體健、且未來可勞動之年限較長，不論因就學或就業進行的移動皆可視為一種人力資本的投資，年輕人在遷徙後預期可獲得的報酬較

高；同樣的道理，東部地區屬於典型的原住民人口外流區，在年輕人紛紛出走的原鄉，留守東部地區的原住民，以年幼與年長者為主。另外，從區域從業人口的業別結構可發現，東部地區約有四成五的原住民係從事三級產業，顯示三級產業對於原住民的就業仍有相當吸引力，是故，若東部地區及其他原鄉地區能順利推動三級產業的發展並創造就業機會，可提升族人留守原鄉、甚至讓先前外移者興起回鄉的意願。遷徙選擇性同樣顯示三級產業從業者有較高的遷徙率，蓋三級產業從業人員的生產型態較不受到區域性資本的限制，而有較大的移動彈性與自由。近年東部地區於原鄉部落致力推廣觀光，深度旅遊、生態導覽、民宿等休閒產業蓬勃發展，皆是著眼於產業轉型後對區域經濟活絡有振興作用，原鄉地區天然資源豐富，雖有資源開採與土地利用上的諸多限制，但若能在原鄉部落或地方城鎮中心發展三級產業，對於留住在地人口、甚至召回在外打拼的族人，對於整體區域的均衡發展，與原住民族長期流徙的處境，都有正向的作用。

表 2 北部地區原住民遷徙人口組成與傾向

Table 2. The composition and migration trend of aboriginal people in northern region.

人口特質	遷徙人口組成		遷徙率 (%)
	人數	百分比	
總數	13,789	100.0	18.8
年齡			
15-24歲	6,582	47.7	27.2
25-34歲	4,267	30.9	18.9
35-54歲	2,703	19.6	11.6
55-64歲	237	1.7	7.2
性別			
男性	7,592	55.1	20.7
女性	6,197	44.9	16.9
教育程度			
國小暨以下	50	0.4	12.5
國中	6,278	45.5	15.2
高中 / 職	5,501	39.9	23.6
大專暨以上	1,960	14.2	23.9
有無工作			
有工作	10,640	70.7	20.2
無工作	3,149	29.3	15.3
產業別			
一級產業	161	8.1	3.2
二級產業	3,941	26.1	20.2
三級產業	6,538	36.5	23.2

資料來源：同表 1。

移徙者特性與流向

北部七縣市共七萬餘名原住民，主要分布於桃園縣（約占該區原住民人口的 31%），臺北縣境內原住民人口亦在區域內佔有接近三成的比重，宜蘭縣與新竹縣則各佔有一成之數。而從遷徙者的差別遷徙分析上，可知北部地區移徙的原住民具有教育正向選擇及年齡的負向選擇，且有工作者亦較易移動，而三級產業移動的傾向更高。本節進一步探究移徙原住民的流動方向，即其從何處來？又在空間上呈現何種流向與模式？欲回答上述問題，須檢視移徙者的流動歷程，以再現其空間移動路徑。

表 3 北部地區遷徙原住民之原居地與目的地

Table 3. Flows of aboriginal migrants in northern region.

目前居住地	五年前居住地					
	總計	臺北縣	臺北市	桃園縣	北部其他縣市	其他區域
總計 (人數)	13,789	2,330	1,351	1,146	1,388	7,574
(百分比)	100.0	16.9	9.8	8.3	10.1	54.9
臺北縣 (人數)	4,200	0	777	440	426	2,557
(百分比)	100.0	0.0	18.5	10.5	10.1	60.9
臺北市 (人數)	1,289	384	0	93	99	713
(百分比)	100.0	29.8	0.0	7.2	7.7	55.3
桃園縣 (人數)	4,688	1,164	264	0	541	2,719
(百分比)	100.0	24.8	5.6	0.0	11.5	58.0
北部其他縣市 (人數)	3,612	782	310	613	322	1,585
(百分比)	100.0	21.7	8.6	17.0	8.9	43.9

資料來源：同表 1。

表 3 為普查資料中曾於 1996 年至 2000 年間進行居住遷徙的原住民，其目前居住地與前次居住地之交叉表。從流動量來看，13,789 名原住民遷徙者，移動者主要集中在桃園縣，臺北縣次之，再次為臺北市，此三縣市流動量約佔北部地區原住民流動人口的七成之強，北部地區其餘四個縣市僅佔區域流動人口不到三成之數。觀察此三個重點縣市移動者的來源地，臺北縣的移動者有一成八來自臺北市，近一成一來自桃園縣，臺北市的移動者有近三成來自臺北縣，而桃園縣的移動人口約二成五來自臺北縣。整體來看，原住民遷徙人口主要移往臺北縣與桃園縣，桃園縣與臺北縣為原住民移徙者的熱點縣市，且在臺北縣、臺北市及桃園縣間呈現特定的交換關係（見表 3）。

自區域人力資本存量 (human capital stock) 的觀點來看，當某地接收越多優質人力資本，將可提升當地人力資本的質與量，同樣地，若是將劣勢人力資本自該地釋出，也將形成區域人力資本品質提升的效果；反之，若接收越多劣勢者、流失越多優質者，區域人力資本質量俱降，區域人力資本總質量有惡化之虞。以此觀之，比較三個熱點縣市移動人口的教育組成，可更清楚臺北縣、臺北市與桃園縣三地在人力資本結構上的變遷。臺北縣的移出人口約三成六為高中 / 職教育程度者，而移入的人口

中約四成一為高中／職，因遷徙而來的社會增加以高中／職為主，而專科以上人力移入多於移出，大專以上移入人口占當地原住民專科以上人口的二成四，顯示臺北縣具有擇選較佳人力的篩選機制（見表 4）。

臺北市的人力篩選狀態更為明顯，移出人口近四成為高中／職，移入人口同樣以高中／職為多，專科以上移入者更達三成，臺北市的社會增加以專科以上人口為主，大專以上移入人口占當地原住民專科以上人口的二成三，顯見臺北市有更強烈的人力篩選機制；桃園縣的移出人口中約三成六為高中／職教育程度，國中亦占三成二，移入者約三成九為高中／職，社會增加以高中／職教育程度者為多，而國中教育程度亦多，桃園縣的移出與移入者的人力資本相近，國中與高中／職學歷者頻繁遷徙，整體以國中與高中／職的社會增加為多，並無明顯的人力篩選機制（見表 4）。⁸

表 4 北部地區遷徙人口之教育程度

Table 4. The education features of migrants in northern region.

教育程度	移出		移入		移入者佔各級教育比重	社會增加人數
	人數	百分比	人數	百分比		
教育組成						
臺北縣	2,330	100.0	4,200	100.0		1,870
國小暨以下	487	20.9	681	16.2	13.1	194
國中	705	30.3	1,191	28.4	18.5	486
高中/職	841	36.1	1,720	41.0	22.7	879
大專暨以上	297	12.8	608	14.5	24.7	311
臺北市	1,351	100.0	1,289	100.0		-62
國小暨以下	206	15.3	129	10.0	12.5	-77
國中	335	24.8	221	17.2	19.1	-114
高中/職	534	39.5	553	42.9	24.1	19
大專暨以上	276	20.4	386	30.0	22.8	110
桃園縣	1,146	100.0	4,688	100.0		3,542
國小暨以下	240	20.9	957	20.4	15.0	717
國中	363	31.7	1,389	29.6	19.1	1,026
高中/職	414	36.1	1,814	38.7	25.3	1,400
大專暨以上	129	11.3	528	11.3	24.5	399

資料來源：同表 1。

移徙與轉進：北部原住民的終生遷徙模式

普查資料所觀察的是五年內、較短期的移動情形，分析的是個人在現居地與前次居地間的流動狀態，但在移徙現象上，長期的遷徙模式更能揭露人地間的互動關係，是故，本文以 2007 年戶政登記資

料檢視此三個重點縣市原住民的終生遷徙 (lifetime migration) 模式。終生遷徙指的是個人是否離開出生地，若目前已不住在出生地，便視之為終生遷徙者，反之則為未遷徙者。⁹ 出生地往往是個人成長、生活較久的區域，出生地對個人有重要的拉力，在當地亦積累了相當的區域性資本 (location-specific capital)，¹⁰ 對於日後個人的去留有重要的影響 (劉千嘉、林季平 2010；劉千嘉 2009)。

從戶政登記資料來看，三縣市中僅不到一成的原住民落籍於境內七個原住民鄉鎮，¹¹ 逾九成為都市原住民。北部都市原住民是在過去四十年間陸續由原鄉移徙轉入，檢視其終生遷徙的模式，北部三縣市中約七成三的原住民為離開出生地的終生遷徙者，其中，約七成四北縣都市原住民離開出生地，桃園縣則約六成四，而臺北市都市原住民全數是由外縣市所移入的終生遷徙者 (見表 5)。

表 5 北部都市原住民終生遷徙狀態

Table 5. The lifetime migration status of urban aborigine in north area.

北部三縣市	總計	終生遷徙	
		未遷徙	遷徙
總計	95,736	27.5	72.5
臺北縣	39,764	26.3	73.8
臺北市	12,102	0.0	100.0
桃園縣	43,870	36.2	63.8

資料來源：2007 年戶政登記資料。

北部三縣市終生移徙的都市原住民多數來自東部地區，臺北縣的都市原住民有高達三成七是在花蓮縣出生而後移徙至北部，而在臺東縣出生者亦有三成五，僅 7.4% 來自桃園縣；臺北市的都市原住民則有三成六來自花蓮縣，二成三來自臺東縣，除東部地區外，約一成一的都市原住民來自鄰近的臺北縣；桃園縣的都市原住民與臺北縣市的狀況略有出入，多數是在臺東縣出生 (約三成七)，而近三成來自花蓮縣，亦有一成一的都市原住民是來自於臺北縣 (見表 6)。

東部地區為原住民的大本營，北部三縣市半數以上的都市原住民是來自於東部地區亦是在預期之中，但值得注意的是，北部三縣市呈現明顯的交換關係，與普查資料的遷徙觀察一致。自表 6 可知臺北縣確實為原住民族移徙的重要中繼陣地，作為原鄉原住民北進或南進的中繼點，即其從原鄉移徙至臺北縣落腳，而後再轉進臺北市或桃園縣，其中，能轉戰臺北市的人數 (23.6%) 遠少於轉戰桃園縣者 (76.4%)。臺北市在北部地區的角色，一如普查資料的分析結果，臺北市具有較嚴苛的人力篩選機制，故欲轉進臺北市者在數量上極少，一旦成功轉入並入籍臺北市者，少有再次移轉的現象，而戶政資料顯示，臺北市的都市原住民皆非當地出生，而是經過輾轉的移徙歷程、取道臺北縣而後進入臺北市。桃園縣的都市原住民除自東部原鄉移徙而來，亦有部分自臺北縣移徙而至，但桃園縣的都市原住民達八成五轉進臺北縣，僅一成五能轉入臺北市 (見表 6)。

表 6 北部都市原住民終生遷徙狀態：按出生地分

Table 6. The lifetime migration status of urban aboriginal people in northern region: by birth places.

出生地	總計	都市原住民落籍縣市		
		臺北縣	臺北市	桃園縣
人數總計	59,602	25,278	8,153	26,171
百分比總計	100.0	100.0	100.0	100.0
北部地區	18.0	15.0	23.3	19.3
基隆市	2.1	3.0	1.4	1.4
臺北縣	6.1	0.0	10.6	10.7
宜蘭縣	2.4	2.5	4.1	1.8
桃園縣	3.7	7.4	4.1	0.0
新竹縣	3.3	1.8	2.9	4.9
新竹市	0.4	0.3	0.2	0.5
中部地區	6.5	5.6	8.0	7.0
南部地區	7.6	7.2	9.6	7.4
東部地區	67.8	72.2	59.1	66.3
臺東縣	34.2	35.4	23.3	36.5
花蓮縣	33.6	36.8	35.8	29.7
重點縣市的移轉				
臺北縣	100.0	0.0	23.6	76.4
桃園縣	100.0	84.8	15.2	0.0

資料來源：同表 5。

落地生根：都市原住民分布空間區位探索

個人是否移動及其移動的方向，可是為對當地就業市場及區域產業活動、區域公共建設及個人居住成本等因素的綜合回應，以此觀之，原住民在空間上的分布可視為個人衡量自身各項條件後，對外部環境所做出的回應。為了解北部都市原住民的空間分布是否呈現特定的區位屬性，如對某特定勞動市場有較高的親近性等，本文進一步以普查資料檢視都市原住民在熱點縣市的空間分布特性，並自區域社經屬性進行觀察，以區域內 15 歲以上人口的平均教育年數作為該區域社經指標的替代變數 (proxy)；除社經因素外，從前面的討論可知，區域產業結構亦將影響人口的移徙與分布，故同步檢視區域內工作人口從事產業之特性，檢視區域的產業特性對都市原住民居住與落籍的影響。

自教育年數來看北部三縣市的社經屬性之排序，三縣市總體平均教育年數為 10.41 年，臺北市的社經屬性最佳，里內平均教育年數為 11.61 年，桃園縣 10.13 年次之，臺北縣 10.01 年，不同縣市有明顯差異 ($F=310.4^{***}$)，主要差異出現在臺北市與其他兩縣市之間，臺北縣與桃園縣之間的差異並不顯著。若將北部地區分為都會區核心、都會區周邊及非都會區地帶，不同都會區位的社經屬性亦有顯著

差異 ($F=327.7^{***}$)，都會區核心區域的社經屬性最佳 (平均教育年數 11.40 年)，都會周邊區域次之 (9.99 年)，非都會區的社經屬性最差 (8.80 年)。早期離開原鄉來到都會區的原住民多以從事營造、建設等二級產業為多，在探討都市原住民的社會處境時，此種門檻低、工期短、工時高但報酬亦高的工作型態，往往吸引大批原住民勞工的投入 (黃毅志 2001；張清富 2001；朱柔若 2001；楊士範 2005)，故若觀察區域的二級產業人口比例，臺北市二級產業人口僅佔工作人口的一成一，臺北縣則為三成，桃園縣則高達四成五，縣市間存在顯著不同 ($F=745.5^{***}$)，各縣市間皆存在顯著不同；若以都會區的區位來看，不同都會區區位亦有明顯不同 ($F=200.1^{***}$)，以都會區核心的二級產業比例數最低 (0.18)，都會區周邊的比例最高 (0.34)，組間差異主要出現在都會核心區與其他兩個區位的差別，而都會區周邊及非都會區的差別並不顯著 (見表 7)。

由此觀之，都會區核心屬於社經位階較高，產業亦非以二級為主，而都會區周邊的社經位階低於核心區，產業別則以二級產業的比重偏高，此等結構環境是否便是原住民的遷徙居住的推拉主力？三縣市的原住民人口比例有顯著差異 ($F=97.6^{***}$)，北部三縣市平均原住民人口密度為 0.90%，桃園縣原住民人口密度最高 (村里內約 1.67% 為原住民人口)，臺北縣次之 (0.83%)，而臺北市境內原住民人口極少 (0.33%)，以桃園縣的原住民人口密度相對較高，從表 7 可知，三縣市的原住民人口分布態勢極為歧異，但臺北市原住民人口密度相對較低。若以都會區位來看，都會核心、周邊與非都會區的原住民人口比例亦有顯著差異 ($F=38.7^{***}$)，非都會區的原住民人口密度為高 (1.91%)，都會周邊次之 (1.08%)，都會核心區的原住民人口密度最低 (0.48%) (見表 7)。

表 7 大臺北地區原住民人口分布與區域社經及產業屬性之關聯

Table 7. The relation among population distribution, social economic status and industrial structure in Taipei area.

縣市別	里內平均教育年數 (年)		里內原住民人口比例 (%)		相關係數 (<i>r</i>)
	MEAN	STD	MEAN	STD	
縣市別	10.41	1.33	0.90	1.49	-0.14 ^{***}
臺北市	11.61	1.08	0.33	0.31	-0.17 ^{***}
臺北縣	10.01	1.26	0.83	1.36	-0.03
桃園縣	10.13	0.95	1.67	2.09	-0.11 [*]
都會屬性					
都會核心	11.40	1.07	0.48	0.54	-0.26 ^{***}
都會周邊	9.99	1.18	1.08	1.73	-0.04
非都會區	8.80	1.18	1.91	1.65	0.70 ^{***}

資料來源：同表 1。

區位與原住民人口分布並非獨立的現象，而是個人與環境互動的結果，若將區域內原住民人口密度與區域社經屬性進行相關分析，發現在此三縣市中，社經屬性越佳的村里原住民密度越低 ($r=-0.14^{***}$)，此種負向關聯以臺北市較為強烈 ($r=-0.17^{***}$)，桃園縣次之 ($r=-0.11^{***}$)，臺北縣的原住民

人口比例與其平均教育年數之間的負向關聯並不顯著；自都會區位來檢視，都會核心區的原住民人口密度與社經屬性呈負向顯著關聯 ($r=-0.26^{***}$)，都會周邊雖為負向關聯但並未達統計顯著 ($r=-0.04$)，而非都會區則呈現正向顯著的關聯 ($r=0.70^{***}$)。換言之，在都會區核心的原住民，有明顯往區域內社經屬性較低的區域集中的趨勢，都會區周邊的原住民人口分布並不因區域社經屬性優劣而有所不同，而非都會區的原住民則有集中於區域內社經屬性較佳地區的現象 (見表 7)。

就普查所看到的產業結構及組成，僅作大類區分 (一級、二級與三級)，而在相關研究中，若以都會區各產業的區位商數來看 (location quotient)，金融、保險、商業、個人服務業等三級產業為臺北都會區重要的基礎產業 (黃仁德、姜樹翰 1998、2001；鄧瑞兆、黃國修、曾昭捷 2009；黃崇哲 2011)，桃園地區則以二級產業為主，早期係以勞力密集的製造業為多 (如食品加工) 而後慢慢轉為資本或技術密集的工業 (如石化製品工業) (戴安蕙 2003)。以此推論，桃園地區對於原住民族勞工的吸引力將遠大其他兩縣市。但從產業結構來看，大致而言，原住民人口密度與境內二級產業比例呈低度正相關 ($r=0.06^{**}$)，即二級產業人口比例越高的村里，原住民人口越多，此種正向關聯以臺北市最為明顯 ($r=0.25^{***}$)，但桃園縣境內的二級產業比例與原住民人口密度卻呈負相關 ($r=-0.16^{***}$)，即桃園縣境內二級產業集中的區域，原住民人口反而較少，而臺北縣的原住民人口分布與境內二級產業的並無顯著關聯；自都會區位來檢視，都會核心區的原住民人口密度與二級產業比例呈現中度的正向關聯 ($r=0.52^{***}$)，都會周邊為低度正相關 ($r=0.29^{***}$)，而非都會區則呈現低度的負向關聯 ($r=-0.16^{***}$)。換言之，以縣市界線所觀察的產業結構對原住民集中性的影響，雖與預期相近但其效果並不明顯，但若以都會區位進行區域分類，較能呈現原住民與區域產業結構的關聯：在都會區，原住民有往二級產業較多區域集中的趨勢，以都會核心區的集中趨勢最為強烈，都會周邊亦呈現同樣的趨力，而非都會區的原住民人口分布反而會朝二級產業較少的區域集中 (見表 7)。

若以村里為單位計算里內原住民人口比例於空間上的散布特質，發現北部地區原住民的空間分布確實有高度聚集的趨勢 (Moran's I 值高達 0.76)。據此，探究其空間上的群聚 (cluster) 態勢，將里內原住民人口密度高於均值 1.65 個標準差的區域，界定為原住民集中的熱區，可發現高於均值 2.58 個標準差的最集中熱區，其平均教育年數為 9.79 年，而介於高出均值 1.96 至 2.58 個標準差的次集中熱區，其平均教育年數為 10.11 年，介於高出平均值 1.65 至 1.96 個標準差的第三集中熱區，其平均教育年數為 10.31 年，呈現原住民人口越集中區域，社經屬性越差的狀態 (見圖 3)。

從圖中可更直觀地看出都市原住民人口熱區的分布，在大臺北都會區外圍亦有零星的熱區，如汐止市與瑞芳鎮，汐止與瑞芳是原住民北進的最早據點，有其特殊的發展脈絡。除此兩處零星據點外，北部原住民熱區多出現在都會周邊呈現塊狀集結，以桃園中壢次都會區周邊為主，臺北大都會區周邊次之，且在空間分布上有明顯的聚集趨勢，主要係桃園縣沿海的八德、平鎮一帶，近山的蘆竹、大園、大溪、龜山一帶，臺北縣近基隆的瑞芳一帶，及臺北縣與桃園縣交界的樹林、鶯歌一帶。都市原住民何以在這些區域形成集中熱區，這些區域又有何差異？若將高於平均值 1.65 個標準差的地區視為原住民熱區，則熱區與非熱區在社經屬性上有明顯差異 ($t=4.51^{***}$)，顯示在這些原住民集中的熱區裡，其社經屬性要比非熱區為佳；而在二級產業集中性上，熱區與非熱區在二級產業集中性上亦有明顯差異 ($t=-8.18^{***}$)，原住民集中熱區的二級產業比例並未較高，而是以非熱區的二級產業比例為高。何以北部原住民熱區的社經屬性反而比其他地區為佳？此與先前的相關分析的發現呈現某種程度的衝突，從前

述討論可知，北部地區的都市原住民分布與區域的產業結構及社經屬性等區位因素有密切關係，但除自區域產業結構及該地的社經屬性來看之外，原住民族在進行遷籍選擇時，尚有其他現實可量，可直接自地價、生活成本等概念來解釋。

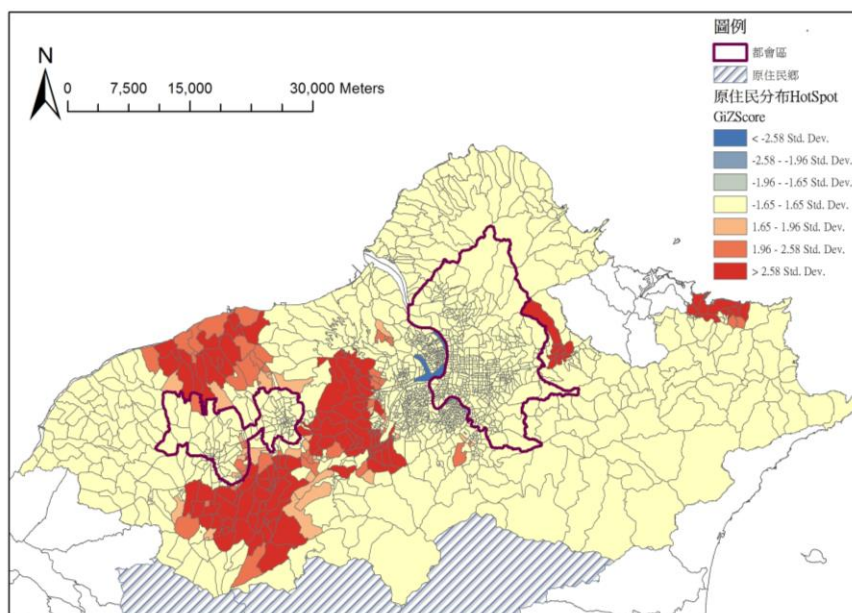


圖 3 北部地區原住民空間分布與聚集程度

Fig. 3. The spatial distribution and cluster state of aboriginal people in north area.

鑑於居住成本往往是離鄉者最大的生活負擔，若從平均地價推敲遷徙者所面對的住宅市場，或可作為其租屋、購屋等居住成本的指標。由於內政部營建署公告之地價資訊是以鄉鎮為單位進行發布，故本文亦以鄉鎮為單位來檢視地價，並比較都市原住民居住的鄉鎮熱區相較於其他區域的地價差別。經計算鄉鎮內擁有的都市原住民村里熱區的比例，發現大溪鎮的密度最高（鎮內有 48.1% 村里為原住民熱區），次為龜山鄉（23.1%）、八德市（20.5%）、樹林鎮（19.0%）、大園鄉（15.8%）、龍潭鄉（15.8%）與瑞芳鎮（14.7%），此七個鄉鎮可視為北部地區都市原住民集中的鄉鎮熱區。比較上述鄉鎮之地價資訊，發現臺北縣境內的三個熱區鄉鎮，較之臺北縣其他地區，通常是地價較低的區域，即其居住成本較臺北縣總體為低；而桃園縣境內的鄉鎮熱區，與縣內的平均地價相近，即其居住成本並未較高。¹²

自以上討論，得以漸次地揭露北部地區都市原住民的空間分布輪廓。從縣市角度來看，原住民基本上是被排除於臺北市之外，臺北縣與桃園縣境內則有明顯的熱區產生，但臺北縣境內的都市原住民熱區與社經屬性弱勢區域有高度重疊，顯見臺北縣雖有較高的進入屏障，但進入後所對面是更為嚴苛的生存環境，即使通過一定門檻得以進入臺北縣，卻易淪落至社經較低的區域；反觀桃園縣，其門檻雖然較低且境內生存條件較友善，都市原住民熱區鄉鎮係屬中等位階之區域，而非如臺北縣被縛限於社經最弱勢的區域。值得注意的是，在北部三縣市中，大臺北都會核心區與中壢桃園都會核心區內皆

未出現都市原住民熱區，而是以都會周邊方有熱區產生。誠然，原住民在北部區域所落腳的聚落有其特殊的歷史脈絡，如瑞芳鎮礦業的興盛時期的建基部落與阿美家園等，及汐止地區的山光社區與花東新村所產生的群聚與鏈鎖效應，但多數的都市原住民熱區迄今仍無法將之定錨為特定發展脈絡的產物，須回歸區域社經結構因素方能有合理解釋。

結果與討論

(一) 移徙潮後的空間再結構：北部地區躍升為原住民最多的區域

本文從公務統計資料著眼，檢視原住民人口在空間分布上的變遷。1970 年代初期臺東縣是全臺原住民最多縣市，但自 1980 年代晚期花蓮縣便取代臺東縣，成為全臺原住民族人口數最多的縣市，除東部地區兩縣市的反轉外，北部地區桃園縣、臺北縣人口持續成長，扣除兩縣境內的烏來、復興兩原住民鄉，可發現兩縣境內的原住民族人口高成長，似乎也意味著移居人口的社會增加；2000 年後，原鄉人口往西部移居的傾向持續，北中南三大都會區的原住民人數皆有大幅成長，而臺北縣與桃園縣順勢成為原住民族移住人口的最大集中地。

從臺灣區域發展與都市化的脈絡來看，原住民族在 1970 年代後的遷徙趨勢與一般城鄉遷徙的浪潮相近，但原住民的集中與遷徙趨勢雖較全臺趨勢為慢（劉千嘉 2009: 83-84；傅仰止 2001: 3）。北部地區的遷徙總量最大，原住民於臺北縣頻繁進出，臺北縣市、桃園縣等北部都會區在 1990 年代一躍成為原住民族最集中都會區，進入 2000 年後，北部地區對原住民移徙人口的拉力更加突顯。從日治時期的原漢空間隔離治，至國民政府時期自由的移動，1970 年代開始的原住民大規模的城鄉移徙，歷經四十餘年的遷徙，北部地區原住民在 2011 年時，超越原住民歷來大本營的東部地區。相較其他區域，北部地區的原住民族移入人口較為年輕、教育程度較高、有較高比例的三級產業從業者，且通勤與短期遷徙率亦明顯較高；從遷徙者的人力資本來看，臺北縣遷徙人口的社會增加係以高中／職為主，具有某種人力篩選機制；臺北市的人力篩選狀態更為明顯，社會增加人口係以大專以上為主；桃園縣的移出與移入者的人力資本相近，無明顯的人力篩選機制，且以國中與高中／職的社會增加為多。

自移徙模式發現，北部三縣市呈現某種等級關係，臺北縣在原住民族移徙歷程中扮演的是一個試金石的角色，即其從原鄉移徙後先至臺北縣落腳，而後再轉進臺北市或桃園縣，而臺北市則因嚴苛的人力篩選機制，僅少數移徙者能在臺北市激烈競爭下生存紮根；相較之下，桃園縣在三縣市中雖屬位階較低者，但可作為原鄉地區轉進大都會區的緩衝閥，提供階段性的跳板，吸收臺北縣市都會區所釋放出的移徙者，成為北部都市原住民的避風港，而被屏障在臺北縣市以外的原住民，在桃園縣境內反而較能突顯其競爭優勢，得以競逐較佳的生存空間。此與劉千嘉（2009）研究全臺原住民流動的發現相互呼應，臺北縣與桃園縣係原住民流動者的重要據點，兩縣市在臺灣原住民整體的流動體系上具有結構同質性（structural equivalence），與臺北縣交換頻繁的縣市往往與桃園縣也有高度的人口交換。

(二) 遷徙篩選機制下的集中趨勢

從 1960 年代往平地零星地移動，到今日已有六成之數原住民在原鄉之外的地區生活，原住民族

人口的移徙主要是自原鄉往都會區的移動，而移居者大多聚集在都會周邊地帶。在都會周邊的集中趨勢與原住民勞工的就業的特質息息相關，都會區匯集了眾多人口具一定的經濟規模，對個人服務業的需求較高，且重大工程建設與都市建設都須大量勞力的投入，雖然都會區生活成本相對較高，但其蓬勃的發展與就業契機，仍吸引大批原住民前仆後繼地湧入都會區周邊謀生。

以大臺北都會區的發展為例，移居的原住民多集中在臺北縣與桃園縣，臺北市雖為臺灣最大都市，但對原住民的吸力反不若周邊縣市，究其因，生活成本、居住門檻與通勤距離係人口移居的重要考量，臺北縣與桃園縣因其產業特質、就業市場對原住民族而言較為有利：人口眾多的都會區對個人服務業的需求較高，都會區的經濟活動創造大量的就業機會，但居住核心區須負擔較高生活成本，故原住民勞工選擇以都會區周邊及中心都市的衛星城鎮為其生活據點，以通勤方式於大臺北都會區工作。

此外，若檢視都市原住民在北部三縣市中的群聚熱區，亦可見類似的分布趨勢，大臺北都會區與中壢桃園都會區內皆未出現原住民熱區，熱區以都會周邊區域為主，進一步檢視熱區的社經屬性，可發現都原的住居選擇基本上是被排除都市核心區之外，而在都會周邊方有些許其生存空間；而從各縣市熱區的區位社經屬性來看，不同縣市間亦有差異：在臺北縣的熱區通常是社經屬性稍弱、地價較低的區域，但在桃園縣境內的熱區，卻屬中等社經屬性的區域，地價與境內其他區域相近。換言之，移徙原住民雖被屏障於臺北市之外，但在桃園縣的原住民具有相對較佳的競爭力，有較多的資本可以與當地漢人競逐較好的生活空間。

由此觀之，遷徙選擇性可能造成高教育、年輕的人力資本較佳者較可能移動，長此以往，將出現人口移入區域的人力資本存量更為優化，而人口移出區域的人力資本益發弱化的現象，將使區域間的發展落差更形極化。從年齡別與教育程度別的遷徙機制可看出，教育資源、就業機會等誘因驅動了青壯原住民人口的離鄉，也間接促成了原鄉地區人口老化的現象。相關田野調查雖指出原鄉部落有所謂退休菁英返鄉、經營社區與社群事務、維繫家族傳承的現象，相較於龐大的外流人口，亦難力挽原鄉人口及人力資本流失的狂瀾。

(三) 討論與建議

依現行對都市原住民的定義，凡落籍於非原鄉地區者方為都市原住民，以戶籍作為都市原住民的認定固然是因遷籍意味著個人與家庭重新紮根，但若著眼於教育、勞動、生活與各項族群議題的討論時，僅著眼於已遷籍的都市原住民並不能完全反應原住民族在近代社會快速變遷下，移徙者的真正處境。臺灣原住民人籍分離的情況十分普遍，研究指出某些原鄉村落在戶籍上有超過一百個家庭登記落戶，但實際僅三十餘戶在本地活動（章英華、林季平、劉千嘉 2010b: 605；劉千嘉 2009: 56, 248），據章英華與林季平（2008）的研究推估，約有兩成的原住民族屬於離鄉但未遷籍者，且多數的移徙原住民是來到北部地區討生活。誠然，原鄉原住民未遷籍的行為代表其仍紮根於原鄉部落，但在出外歷練的過程中尋求機會與更多可能性的同時，亦逐步地累積其資本，當其能於都會區安身立命後，隨著子女的出生與就學之需求，遷籍也許便是流徙原住民的下一個行動。是故，欲了解今日原住民移徙及其後續之變貌，除關注戶籍已不在原鄉的都市原住民，亦應將離鄉到外地打拼、以非原鄉地帶為活動範疇，但尚未將戶籍遷離原鄉的原鄉原住民一併納入討論，方能完整呈現在近代社會結構變遷下，移徙原住民的處境。

自既有的官方統計資料可發現，在全臺原住民的遷徙過程中，北部地區的重要性與日俱增，臺北縣與桃園縣成為遷徙原住民的主要移入地，但遷徙原住民在移入地的勞動市場與生活狀況則未可知。本文旨在突顯近代臺灣原住民幾經移徙、集中於北臺灣的趨勢，並比較北部三縣市原住民的特質與組成，期能對移徙到都市的原住民特質有較清楚的掌握，方能對可能衍生的各項教育、就業、婚配與相關福利需求等，做出更切合其需求的政策制訂。

大臺北地區為移徙原住民族的大本營，臺北縣與桃園縣的重要性日增，著眼於日益增加的原住民人口，兩縣府之原住民相關部會，應更積極掌握與管理境內的原住民流動人口，並能在政策制訂與服務提供上，突破狹隘的戶籍認定主義，方能對原住民族產生真正的幫助。臺北都會區作為臺灣最大的都會區，超過六百萬人口於此間居住、工作，原住民移入大臺北地區後，與如此眾多的人口一同競爭，考量原住民人力資本與資源的相對弱勢，建議未來可對移徙的原住民人口及落籍的都市原住民，做分別的考察，了解移徙人口與落籍人口在勞動與生活適應面向上的差異，以因應其不同程度的需求。此外，落籍都市的原住民族在成長的過程中，所取得的資源與一般臺灣民眾仍有落差，雖為追求更好的機會而遷徙至都會區，但所面對的是不穩定的就業狀態、較高的失業風險，且須擔負都會區較高的生活物價、房屋貸款或租屋，相較於原鄉原住民，都市原住民雖在物質面向上較有優勢，但亦不可輕忽其生存處境的文化危機，如面對族群傳統文化的斷裂及語言傳承的停滯等。

事實上，就業、居住與生活景況等物質生活的諸層面與精神文化層次的發展需求之間，如何捨取並取得平衡，亦難一語概括。隨著移徙而來的不僅是經濟與生活幸福的追求，更須著眼於開放性機會結構等分配與社會正義的問題，落籍於外地的都市原住民，如何在異地的土壤中生存，又將開出怎樣的繁花？當遠離原鄉、祖靈的他方已成為移徙原住民後代的家鄉，當原漢族群通婚日益普遍時，這些新風貌、新面貌的原住民如何在漢人社會中形塑自身的認同？如何將都市經驗化為其族群文化的養分？則是現今原住民研究須格外留心的發展。本文藉由分析大臺北地區的都市原住民，望能提供一個關於今日原住民人口分布與移徙問題較鉅觀的全景，盼能更理解近代風起雲湧的原住民大移徙潮及其後續變貌。

註 解

1. 澳洲原住民遷徙比例極高，據 1996 年的普查顯示，澳洲原住民的遷徙率高出一般民眾 9%；加拿大原住民離開保留地的比例更高，都原的比例自 1871 年的 1.7% 成長至 1991 年的 42.3%。
2. 加國政府面對日益嚴重的都市原住民生存困境，提出都市原住民策略 (Urban Aboriginal Strategy, UAS)，望以國家力量協助其提升生活之福祉，特別著重就業與工作能力的提升，藉由協助都市原住民的就業及保障經濟安全，以提升都市原住民家庭生活品質 (Proulx 2006; Todd 2000)。
3. 靜態人口統計資料以內政部戶政資料為主，包含內政統計年報、臺灣省年政統計及臺閩地區人口統計等。目前可蒐集到的原住民資料部分，僅 1970 年後有縣市別的原住民人口資訊，故主要探索 1970 年後的人口變化。須注意的是，歷年戶政統計中所統計的原住民人數主要係以的「山胞」、「山地原住民」為主，而不包含平埔族人口，藉由觀察歷年原住民人口的變動情形，自不同時期的社會脈絡來理解原住民族在臺灣社會的變遷情形。

4. 都會區位的定義與劃分，係以行政院主計處之統計地區標準分類為其依據（見主計處網頁）。
5. 2011 年時，北部地區原住民人口已達 173,345 人，高於東部地區的 170,701 人。
6. 北部地區平均年齡 31.3 歲，為四個區域中最年輕者；從教育年數來看，以北部地區原住民的教育年數最長（9.8 年），次為中部（9.5 年）、南部（9.2 年）及東部（8.6 年）。
7. 普查資料僅紀錄是否有工作，但對於無工作者並未追問其未工作的原因，故不能判斷是否為勞動人口；又因無其他勞動資訊，故難判斷其就業狀態是否為非典型的雇用，如季節性移工等。
8. 表 4 的社會增加僅就三縣市本身的移出移入狀況而言，不包含其他縣市的遷徙人口。
9. 以此定義下，若曾離開出生地，但日後又回到出生地居住的回流遷徙者，將被視為未遷徙者。
10. 區域性資本係指個人繫縛在某個特定地區上的因素，如不動產或是與工作相關的資產（如作農者的土地、服務業的客群），具有不可移動或須花高額成本才能移動的特性，且須耗費極多心思與金錢才能累積。
11. 北部原鄉為臺北縣烏來鄉、宜蘭縣南澳與大同鄉、桃園縣復興鄉、新竹縣尖石、五峰鄉及關西鎮。
12. 據內政部營建署公告契約買賣平均每坪單價進行地價推估，北縣境內原住民熱區均價遠低於北縣整體（20.2 萬），樹林 15.5 萬、瑞芳 8.8 萬；而桃園縣境內原住民熱區均價則與全縣（11.6 萬）相近，大溪為 10.3 萬、八德 11.5 萬、大園 11.3 萬、龍潭 10.2 萬，龜山（13.4 萬）甚至高於全縣平均。

謝 辭

本文部分內容曾發表於 2010 年「臺北市及臺北都會區人口問題及對策」研討會，感謝章英華教授及學報兩位匿名評審的寶貴建議，文中若有任何疏漏，文責由作者自負。

引用文獻

- 王人英 [Wang, R. Y.] 1967。臺灣高山族的人口變遷 [Tai wan gao shan zu de ren kou bian qian]。臺北 [Taipei]：中央研究院民族學研究所 [Zhong yang yan jiu yuan min zu xue yan jiu suo; Institute of Ethnology, Academia Sinica]。
- 朱柔若 [Zhu, R. R.] 2001。都市原住民勞動史 [Du shi yuan zhu min lao dong shi]，臺灣原住民史—都市原住民史篇 [Tai wan yuan zhu min shi: Du shi yuan zhu min shi pian]，臺灣省文獻會主編 [ed. Taiwan sheng wen xian wei yuan hui]，91-120。南投 [Nantou]：臺灣省文獻委員會 [Taiwan sheng wen xian wei yuan hui]。
- 林金泡 [Lin, J. P.] 1981。臺灣北部地區的都市山胞 [Tai wan bei bu di qu de du shi shan bao]。中國論壇 [Zhong guo lun tan] 12 (7): 24-8。
- 林季平 [Lin, J. P.] 2005。臺灣的人口遷徙及勞工流動問題回顧：1980-2000 [Tai wan de ren kou qian xi ji lao gong liu dong wen ti hui gu: 1980-2000; A critical review of problems associated with population and labor migration in Taiwan, 1980-2000]。臺灣社會學刊 [Tai wan she hui xue kan; Taiwanese Sociology] 34: 147-209。

- 邱汝娜 [Qiu, R. N.] 2007。臺灣原住民族就業障礙與對策之研究：從社會排除觀點探析 [Tai wan yuan zhu min zu jiu ye zhang ai yu dui ce zhi yan jiu: Cong she hui pai chu guan dian ton xi; Employment difficulties of the Taiwan indigenous peoples and its policy solutions: From social exclusion perspective]。國立暨南大學社會政策學社會工作學系博士論文 [Ph.D. dissertation, Department of Social Policy and Social Work, National Chi Na University, Nantou]。
- 張清富 [Zhang, Q. F.] 2001。都市原住民社會問題史 [Du shi yuan zhu min she hui wen ti shi]，臺灣原住民史—都市原住民史篇 [Tai wan yuan zhu min shi: Du shi yuan zhu min shi pian]，臺灣省文獻會主編 [ed. Taiwan sheng wen xian wei yuan hui]，207-40。南投 [Nantou]：臺灣省文獻委員會 [Taiwan sheng wen xian wei yuan hui]。
- 陳茂泰、孫大川 [Chen, M.T., and T. C. Sun] 1994。臺灣原住民族族群分佈之研究 [Tai wan yuan zhu min zu zu qun fen bu zhi yan jiu]。臺北 [Taipei]：內政部 [Nei zheng bu; Ministry of the Interior]。
- 章英華、林季平 [Zhang, Y. H., and J. P. Lin] 2008。臺北縣原住民族就業及生活狀況調查報告 [Tai pei xian yuan zhu min zu jiu ye ji sheng huo zhuang kuang diao cha bao gao]。臺北 [Taipei]：臺北縣政府原住民族行政局 [Tai pei xian zheng fu yuan zhu min zu xing zheng ju; Indigenous people Department, New Taipei City Government]，doi: 10.6141/TW-SRDA-C00200-1。
- 章英華、林季平、劉千嘉 [Zhang, Y. H., J. P. Lin, and C. C. Liu] 2010a。臺灣原住民的遷徙及社會經濟地位之變遷與現況 [Tai wan yuan zhu min de qian xi ji she hui jing ji di wei zhi bian qian yu xian kuang]，臺灣原住民政變遷與社會發展 [Tai wan yuan zhu min zheng ce bian qian yu she hui fa zhan]，黃樹民、章英華主編 [eds. S. M. Huang, and Y. H. Chang]，51-120。臺北 [Taipei]：中央研究院民族學研究所 [Zhong yang yan jiu yuan min zu xue yan jiu suo; Institute of Ethnology, Academia Sinica]。
- . 2010b。臺灣原住民社會變遷與政策評估研究：問卷調查之抽樣與執行 [Tai wan yuan zhu min she hui bian qian yu zheng ce ping gu yan jiu: Wen juan diao cha zhi chou yang yu zhi xing]，臺灣原住民政變遷與社會發展 [Tai wan yuan zhu min zheng ce bian qian yu she hui fa zhan]，黃樹民、章英華主編 [eds. S. M. Huang, and Y. H. Chang]，581-635。臺北 [Taipei]：中央研究院民族學研究所 [Zhong yang yan jiu yuan min zu xue yan jiu suo; Institute of Ethnology, Academia Sinica]。
- 傅仰止 [Fu, Y. Z.] 2001。都市原住民概說 [Du shi yuan zhu min gai shuo]，臺灣原住民史—都市原住民史篇 [Tai wan yuan zhu min shi: Du shi yuan zhu min shi pian]，臺灣省文獻會主編 [ed. Taiwan sheng wen xian wei yuan hui]，1-51。南投 [Nantou]：臺灣省文獻委員會 [Tai wan sheng wen xian wei yuan hui]。
- 黃仁德、姜樹翰 [Hwang, J. T., and S. H. Chiang] 1998。臺北市就業變動的經濟基礎分析 [Tai pei shi jiu ye bian dong de jing ji ji chu fen xi]。勞資關係論叢 [Lao zi guan xi lun cong] 7: 91-123。
- . 2001。臺北都會區基礎與非基礎就業關係的探討：共整合分析的應用 [Tai pei du hui qu ji chu yu fei ji chu jiu ye guan xi de tan tao: Gong zheng he fen xi de ying yong; The study of relationship between basic employment and nonbasic employment in the greater Taipei metropolitan area: An application of cointegration analysis]。都市與計劃 [Du shi yu ji hua; Journal of City and Planning] 28

(3): 273-302。

黃崇哲 [Huang, C. C.] 2011。描繪都市核心產業發展：以臺北市為例 [Miao hui du shi he xin chan ye fa zhan: Yi tai bei shi wei li; Mapping the development of urban target industries in Taipei City]。都市與計劃 [Du shi yu ji hua; Journal of City and Planning] 38 (2): 99-117。

黃毅志 [Huang, Y. C.] 2001。都市原住民階層變遷史 [Du shi yuan zhu min jie ceng bian qian shi]，臺灣原住民史-都市原住民史篇 [Taiwan yuan zhu min shi: Du shi yuan zhu min shi pian]，臺灣省文獻會主編 [ed. Taiwan sheng wen xian wei yuan hui]，91-120。南投 [Nantou]；臺灣省文獻委員會 [Taiwan sheng wen xian wei yuan hui]。

楊士範 [Yang, S. F.] 2005。礦坑、海洋與鷹架：近五十年的臺北縣都市原住民 [Kuang keng hai yang yu ying jia: Jin wu shi nian de tai bei xian du shi yuan zhu min]。臺北 [Taipei]；南天 [Nan Tian]。

詹火生 [Zhan, H. S.] 1991。臺北地區都市山胞青年活動生活狀況與就業需求之研究 [Tai bei di qu du shi shan bao qing nian huo dong sheng huo zhuang kuang yu jiu ye xu qiu zhi yan jiu]。臺北 [Taipei]；行政院青年輔導委員會 [Xing zheng yuan qing nian fu dao wei yuan hui]。

廖正宏 [Liao, Z. H.] 1985。人口遷移 [Ren kou qian yi]。臺北 [Taipei]；三民書局 [San min shu ju]。

劉千嘉 [Liu, C. C.] 2009。臺灣原住民族的遷徙：騰飛抑或蓬飛 [Tai wan yuan zhu min zu de qian xi: Peng fei yi huo peng fei; Migration of Taiwan aborigines: clime-up or stumble in life course?]。國立政治大學社會學系博士論文 [Ph.D. dissertation, Department of Sociology, National Cheng Chi University, Taipei]。

劉千嘉、林季平 [Liu, C. C., and J. P. Lin] 2008。臺灣原住民的回流及連續遷徙：2000年戶口普查分析 [Tai wan yuan zhu min de hui liu ji lian xu qian xi: 2000 nian hu kou pu cha fen xi; Return and onward migration of Taiwan aborigines: A study based on the 2000 Taiwan Population Census]。地理學報 [Di li xue bao; Journal of Geography] 54: 1-26。

———. 2010。影響臺灣原住民族遷徙的區位及生命歷程要素 [Ying xiang tai wan yuan zhu min zi qian xi de qu wei ji sheng ming li cheng yao su; Migration of Taiwan indigenous people in the context of the effects of location-specific factors and individual life course]。都市與計劃 [Du shi yu ji hua; Journal of City and Planning] 37 (3): 303-35。

鄧瑞兆、黃國修、曾昭捷 [Teng, R. J., K. H. Huang, and C. C. Tseng] 2009。我國南北兩大都會區產業發展與人口就業之研究 [Wo guo nan bei liang da du hui qu chan ye fa zhan yu ren kou jiu ye zhi yan jiu; A study on industrial development, population and employment in Taipei Metropolitan Area and Kaohsiung Metropolitan Area]。中華管理學報 [Zhong hua guan li xue bao] 10 (3): 1-24。

戴安蕙 [Dai, A. H.] 2003。桃園縣製造業之結構與空間分布的變遷 [Tao yuan xian zhi zao ye zhi jie gou yu kong jian fen bu de bian qian; The structural and spatial changes of the manufacture in Taoyuan County]。華岡地理學報 [Hua gang di li xue bao] 16: 169-96。

Lee, E. S. 1966. A theory of migration. *Demography* 3: 47-57, doi: 10.2307/2060063.

Proulx, C. 2006. Aboriginal identification in north American cities. *The Canadian Journal of Native Studies* XXVI (2): 405-38.

Rogers, A., and L. J. Castro. 1986. Migration. In *Migration and settlement: A multiregional comparative study*, eds. A. Rogers, and F. J. Willekens, 157-208. Dordrecht: D. Reidel.

Todd, R. 2000. Between the land and the city: Aboriginal agency, culture and governance in urban areas. *London Journal of Canadian Studies* 16: 49-67.

2012年5月21日 收稿

2012年11月15日 修正

2012年11月29日 接受